



CONSEJO DEL AGUA DE LA DEMARCACIÓN HIDROGRÁFICA DEL SEGURA

PRESIDENTE:

D. Mario Andrés Urrea Mallebrera, Presidente de la Confederación Hidrográfica del Segura, O.A.

VOCALES:

Representantes de la Administración del Estado

D. Victor Manuel Arqued Esquíu, Subdirector General de Planificación Hidrológica del Ministerio para la Transición Ecológica y El Reto Demográfico.

D^a María Rosell García Iborra, por delegación de *D^a Covadonga Caballo Diéguez*, Subdirectora General de Sanidad Ambiental y Salud Laboral.

D. José Manuel Sanes Llinares, por delegación de *D^a Rosa de Los Rios Jimeno*, Jefa del Servicio de Costas en Alicante del Ministerio para la Transición Ecológica y El Reto Demográfico.

D. Jorge Hornero Díaz, Jefe de la Sección Técnica del IGME en Murcia del Ministerio de Ciencia e Innovación.

D. Francisco Javier Jiménez Jiménez, Secretario General de la Delegación del Gobierno en Murcia del Ministerio de Política Territorial y Función Pública, por sí y por delegación de *D^a María Zapata Romero*, Directora del Área de Industria y Energía, de *D^a Paula Saiz Calvo*, Capitana Marítima de Alicante, del Ministerio de Transportes, Movilidad y Agenda Urbana y de *D^a Sofía González López*, Técnica en Riesgos Naturales de Protección Civil del Ministerio de Interior.

D. José Antonio Fernández García, Jefe del SEPRONA, por delegación de *D. Antonio Jiménez Moreno*, Jefe del SEPRONA de la Zona

En Murcia, siendo las doce horas y quince minutos del día **ocho de abril de dos mil veintidós**, se reúne el Consejo del Agua de la Demarcación Hidrográfica del Segura en la Cámara Oficial de Comercio, Industria y Navegación de Murcia, asistiendo los Señores/as reseñados al margen.

D. Mario Andrés Urrea Mallebrera, Presidente de la Confederación Hidrográfica del Segura, O.A. y del Consejo del Agua de la Demarcación Hidrográfica del Segura, procede a iniciar esta reunión del Consejo del Agua, cuya convocatoria y documentación anexa fue enviada a los miembros de este Consejo.

Toma la palabra *D. José Sandoval Moreno*, Director General del Agua de la Comunidad Autónoma de la Región Murcia, (en adelante, CARM) para plantear una cuestión de orden, que ya puso de manifiesto en la última Junta de Gobierno de 31 de marzo y en alguna otra ocasión, con relación al escaso tiempo que se ha dado a los miembros de este Consejo para estudiar toda la documentación correspondiente al orden del día de la convocatoria de este Consejo del Agua de la Demarcación. Indica que los representantes de su Comunidad Autónoma solicitaron por las vías reglamentarias que esta convocatoria se pospusiera para disponer de mayor tiempo a fin de revisar toda la documentación, puesto que lleva un proceso largo de planificación y de alegaciones, no habiendo recibido contestación al respecto. Plantea la posibilidad de posponer la presente reunión para que permita revisar de forma pormenorizada toda la documentación facilitada hace apenas 72 horas, a fin de que el proceso sea más eficiente, efectivo, y sea una decisión basada en un análisis concreto de la información. Plantea si es posible la votación de esta propuesta.

El Sr. Presidente contesta que jurídicamente no

Información de Firmantes del Documento

GONZALO
URREA

MARTINEZ
MALLEBRERA

MONICA
MARIO ANDRES

28/01/2025 11:45
29/01/2025 18:57

Fecha última firma del documento: 29/01/2025 18:57





de Murcia del Ministerio de Interior.

D^a Caridad Rives Arcayna, Alta Inspectora del Área de Educación, por delegación del Director del Área Funcional de Fomento en Murcia del Ministerio de Transportes, Movilidad y Agenda Urbana.

Representantes de la Comunidad Autónoma de la Región de Murcia

D. Antonio Luengo Zapata, Consejero de Agua, Agricultura, Ganadería, Pesca y Medio Ambiente.

D. José Sandoval Moreno, Director General del Agua, por sí y por delegación de *D. Fermín Roll Roll*, Director de la Autoridad Portuaria de Cartagena del Ministerio de Transportes, Movilidad y Agenda Urbana, de *D. Ignacio Díaz Rodríguez-Valdés*, Gerente de ESAMUR, de *D. Francisco Abril Ruiz*, Director General de Administración Local, de *D. Juan Pedro Vera Martínez*, Director General de Política Agraria Común, de *D. Jaime Pérez Zulueta*, Director General de Territorio y Arquitectura, de *D. Francisco Marín Arnaldos*, Director General de Medio Ambiente de la CARM y de *D. Sergio Arjona Jiménez*, Secretario General de Medio Ambiente, Agua y Cambio Climático y *D. Fernando Delgado Ramos*, Director General de Planificación y Recursos Hídricos de la Junta de Andalucía.

D. Francisco Javier Martínez Castroverde Pérez, por delegación de *D^a Miriam Pérez Albadalejo*, Directora General del mar Menor.

D. Víctor Martínez Muñoz, Secretario General de la Consejería de Agua, Agricultura, Ganadería, Pesca y Medio Ambiente.

D^a Sonia Carrillo Mármol, Secretaria General de la Consejería de Economía, Hacienda y Administración Digital.

D^a M^a Fernanda Arbáiz Barrios, Jefa de Servicio de Protección Civil, por delegación de *D. Antonio Luis Mula Pérez*, Director General de Seguridad Ciudadana y Emergencias.

D. Salvador Muñoz Sánchez, por delegación de *D. José Jesús Guillén Pérez*, Director General de Salud Pública y Adicciones.

cabe plantear esa votación y más aún, cuando en otra instancia superior, se ha realizado la petición de la suspensión de este Consejo y ha sido oportunamente contestada por el Secretario de Estado; por lo tanto, entiende que no procede acceder a lo solicitado.

El Sr. Sandoval indica que no le consta la respuesta.

El Sr. Presidente responde que a él si le consta, por lo tanto, se debe proceder con el orden del día de esta reunión y quedará reflejada en el acta la posición de la CARM.

A continuación, cede la palabra a *D^a Mónica Gonzalo Martínez*, Secretaria General del Organismo y Secretaria del Consejo del Agua de la Demarcación Hidrográfica del Segura, que da lectura de las delegaciones de voto recibidas reseñadas al margen, e indica que en el Presidente del Consejo han delegado *D. Daniel Sanz Jiménez*, Subdirector General de Dominio Público Hidráulico e Infraestructuras, *D. Pedro Fernández González*, Vocal asesor de la Secretaría de Estado de Energía, *D. Enrique López Ramírez*, Jefe del Servicio Provincial de Costas en Almería y *D. Daniel Caballero Quirantes*, Jefe de la Demarcación de Costas en Murcia del Ministerio para la Transición Ecológica y el Reto Demográfico, *D. José Antonio Ayén López*, Delegado Especial de Economía y Hacienda en Murcia del Ministerio de Hacienda y Función Pública, *D^a Cristina Clemente Martínez*, Subdirectora General de Regadíos, Caminos Naturales e Infraestructuras del Ministerio de Agricultura, Pesca y Alimentación, *D. Pablo Bartolomé Lara Lara*, Jefe de Equipo de Obras en Granada del Ministerio de Defensa, *D. José Aranda Vasserot*, Capitán Marítimo de Almería, *D. Oscar Villar Serrano*, Capitán Marítimo de Cartagena y *D. Julián López Milla*, Presidente de la A.P. de Alicante del Ministerio de Transportes, Movilidad y Agenda Urbana.

La Secretaria General, a la vista de las delegaciones comunicadas, concluye que a efectos de votación, además del voto propio:

El Sr. Presidente tiene 10 votos delegados.

D. Francisco Javier Jiménez Jiménez tiene 3 votos delegados.





Representantes de la Generalitat Valenciana

D. Manuel Aldegue Sánchez, Director General del Agua.

D. Roger Llanes Ribas, por delegación de D^a Paula Tuzón Marco, Secretaria Autonómica de Emergencia Climática y Transición Ecológica.

D. Vicente Domenech Gregori, por delegación de D^a Inmaculada Orozco Ripoll, Secretaria Autonómica de Política Territorial, Urbanismo y Paisaje.

D. José Vicente Benadero García-Morato, Subdirector General de Planificación e Infraestructuras.

Representantes de la Junta de Comunidades de Castilla-La Mancha

D. Ramón Sáez Gómez, Delegado Provincial de la Junta en Albacete, por sí y por delegación de D. José Manuel Martín Aparicio, Director-Gerente de la Agencia del Agua, de D. Félix Romero Cañizares, Director General de Medio Natural y Biodiversidad y de D. José Juan Fernández Zarco, Director General de Desarrollo Rural.

Representantes de las Entidades Locales

D. Andrés F. Guerrero Martínez, Tte. Alcalde de Urbanismo y Transición Ecológica, por delegación de D. José Antonio Serrano Martínez, Alcalde del Ayuntamiento de Murcia.

D. Julián Martínez Lizán, Concejale de Agua, Agricultura y Medio Ambiente, por delegación de D. Ramón García Rodríguez, Alcalde del Ayuntamiento de Hellín.

D^a Teresa García Sánchez, Alcaldesa del Ayuntamiento de Calasparra.

Representantes de las Organizaciones Agrarias

D. Alfonso Gálvez Caravaca, de ADEA-ASAJA.

D. José Miguel Marín Marín, de COAG.

Representantes de las Organizaciones Ecologistas

D^a M^a Julia Martínez Fernández, de Ecologistas en Acción.

D. José Sandoval Moreno tiene 8 votos delegados.

D. Ramón Sáez Gómez tiene 3 votos delegados.

D. Lucas Jiménez Vidal tiene 2 votos delegados.

El Sr. Presidente da la bienvenida a los asistentes y en concreto, a los nuevos miembros que se incorporan a este Consejo del Agua de la Demarcación. Destaca que en esta sesión también se encuentra el Sr. Director General del Agua, D. Teodoro Estrela Monreal, a quien también da la bienvenida.

Una vez verificada la existencia de quorum, el Sr. Presidente comienza la presente sesión. Da paso al **primer punto** del Orden del Día “**Aprobación del Acta de la sesión anterior de 23/12/2020**”.

El Sr. Presidente pregunta a los asistentes si hay alguna observación o matización al acta, la cual ha sido remitida a los miembros de este Consejo del Agua junto a la citación.

No habiendo ninguna observación al acta de la sesión anterior, se declara **aprobada**.

El Sr. Presidente pasa al **segundo punto** del Orden del Día “**Informe del Organismo de cuenca sobre las propuestas, observaciones y sugerencias de la Propuesta del Proyecto del Plan Hidrológico de la Demarcación Hidrográfica del Segura 2022-2027**”.

Cede la palabra a D. Jesús García Martínez, Jefe de la Oficina de Planificación Hidrológica, que comienza a explicar el proceso de participación pública con base al documento que se publicó en la web y que se sometió a información pública durante el segundo semestre del año pasado y que ha sido objeto de mejoras sustanciales, a la vista del resultado de dicha participación pública.

Hace referencia a la reunión de la Junta de Gobierno del pasado 31 de marzo, en la que se analizaron brevemente aquellos aspectos que habían sido modificados con respecto a la propuesta inicial en consulta pública y cuyos cambios ya están incorporados en la documentación correspondiente a





D. Pedro García Moreno, por delegación de *D. Jorge Manuel Sánchez Balibrea*, de Asociación de Naturalistas del Sureste (ANSE).

Representantes de Organizaciones Empresariales

D. José García Gómez, de la Confederación Regional de Organizaciones Empresariales de Murcia (CROEM).

Representantes de Organizaciones Sindicales

D. Antonio Jiménez Sánchez, de los Sindicatos de UGT y CC.OO.

Representantes de Usuarios de Abastecimientos

D. Andrés F. Guerrero Martínez, Tte. Alcalde de Urbanismo y Transición Ecológica, por delegación de *D. José Antonio Serrano Martínez*, Alcalde del Ayuntamiento de Murcia.

D^a Francisca Baraza Martínez, Delegada en la Mancomunidad de los Canales del Taibilla.

D^a Juana Guardiola Verdú, Alcaldesa del Ayuntamiento de Jumilla.

D. José Antonio García Sánchez, Concejal del Ayuntamiento de Caravaca.

D. Pedro Romero Juan, Concejal del Ayuntamiento de Yecla.

Representantes de los Usuarios de Regadíos

D. Lucas Jiménez Vidal, del S.C.R.A.T.S., por sí y por delegación de *D. Francisco Fernández Domenech*, de la C.R. de Pulpí y de *D. Julio Zapata Conesa*, de la C.R. Los Dones.

D. Diego Frutos Saura, de la Junta de Hacendados de la Huerta de Murcia.

D. Javier Berenguer Coves, de la C.R. El Canal.

D. David García Guillamón, por delegación de *D. Antonio Fernández Mundo*.

D. José Antonio Fernández Orcajada, de la C.R. Pantano de la Cierva.

D. Juan Marín Bravo, de la C.R. de Lorca.

D. Carlos M^a Germán Escudero, de la C.R. Riegos de Levante M.D. del Segura.

D^a Sara Rubira Martínez, de la C.R. El Porvenir.

D^a M^a Belén Castellano Garrido, de la C.R. Riegos de Levante M.I. del Segura.

D. Juan López Pérez, de la C.R. Azarbe del

este Consejo del Agua.

Indica que se ha puesto a disposición de los miembros el Informe del Organismo de cuenca que preceptivamente hay que elaborar en aplicación del artículo 80 del Reglamento de Planificación Hidrológica, conjuntamente con dos anexos. Uno de ellos es un documento de 1.020 páginas, que incluye un análisis del contenido de las aportaciones recibidas y en qué grado han quedado incorporadas sus observaciones en la versión definitiva del Plan sometida a informe del Consejo. Igualmente se han puesto a disposición de los miembros las 279 aportaciones recibidas.

El Sr. García expone que esta reunión se enmarca dentro de las actuaciones previstas en el artículo 80 del Reglamento de Planificación Hidrológica, el cual indica que “ultimado el proceso de participación, la Confederación Hidrográfica del Segura realizará un Informe del resultado del mismo, que trasladará a este Consejo del Agua de la Demarcación para que se realice el informe preceptivo” y asimismo, sea informado a través del Comité de Autoridades Competentes.

D. Jesús García analiza brevemente lo que ha sido el proceso de participación, que se ha retrasado con respecto a los plazos inicialmente previstos, por la pandemia. Paralelamente al documento, informa que se ha llevado a cabo un proceso de evaluación ambiental, que ha sido conjunto para el Plan de Gestión de Riesgo de Inundaciones y el Plan Hidrológico, en un intento de que ambos planes sean evaluados desde el punto de vista ambiental conjuntamente, y resulten totalmente coherentes y compatibles en sus contenidos. Hace referencia a la página web donde existe la información del proceso que se ha ido trasladando a su vez a las partes interesadas, las cuales a día de hoy ya constituyen un colectivo importante y entre las que se encuentran agrupaciones de regantes, asociaciones empresariales y ambientales, entidades locales y comunidades autónomas.

Explica que en este ciclo de planificación se ha intentado fomentar con mayor intensidad que en ciclos anteriores la participación pública. Para ello se ha aumentado el número de mesas y jornadas celebradas, que entiende que han sido productivas, y





Merancho.

D. Angel Larrosa Espinosa, del Juzgado Privativo de Aguas de Orihuela.

D. Pedro Mompeán Madrid, del Juzgado Privativo de Aguas de Orihuela.

D. Felipe Andreo Andreo, de la C.R. Trasvase Tajo-Segura de Totana.

D. Pedro Gil López, de la C. General Riegos Meridionales.

D. Mariano Soto García, de la C.R. Campo de Cartagena.

D. Manuel Martínez Madrid, de la C.R. Campo de Cartagena.

D. Isidoro Ruiz Gabaldón, de la Junta Central de U. Norte Vega Río Segura.

D. Ramón Morcillo Selva, de la C.R. Juan Martínez Parras.

D. Juan Sánchez Sánchez, de la Comunidad General Vega del Segura.

Representantes de Usuarios energéticos

D. Salvador Alafarga Viel, por delegación de D. Javier López Nieto, de Iberdrola Generación.

Representantes del Organismo

D. Carlos Marco García, Director Técnico.

D. Francisco Javier García Garay, Comisario de Aguas.

D. Jesús García Martínez, Jefe de la Oficina de Planificación Hidrológica.

SECRETARIA

D^a Mónica Gonzalo Martínez, Secretaria General del Organismo.

INVITADOS

D. Teodoro Estrela Monreal, Director General del Agua del Ministerio para la Transición Ecológica y el Reto Demográfico.

D. José Carlos Díaz Rodríguez, Diputado en el Congreso por el grupo socialista.

D. Tomás Sancho Marco, de la Subdirección General de Dominio Público Hidráulico e Infraestructuras del Ministerio para la Transición Ecológica y el Reto Demográfico.

en las que se ha debatido sobre los aspectos concretos que afectaban a cada uno de los territorios en los que se realizaban. Paralelamente, se han realizado encuestas, que en general han dado como resultado una imagen positiva del trabajo realizado y se han realizado notificaciones a las partes interesadas sobre la evolución del proceso. Las aportaciones recibidas han sido 279, de las cuales 229 son únicas y 50 duplicadas. Cada una suele contener no solamente uno, sino múltiples aspectos que reflejan bastante bien la distinta casuística que se observa en la cuenca y las distintas opiniones en relación con la planificación hidrológica. Informa que en el marco de la evaluación ambiental estratégica que se tramita de forma paralela, también se han recibido aportaciones, si bien con menor número que la recibidas para la propuesta de proyecto de Plan Hidrológico.

El Jefe de la Oficina expone que se ha llevado un proceso de concertación de caudales ecológicos. En relación con esto, recuerda que desde anteriores ciclos de planificación, en esta demarcación se encuentra establecido el régimen de caudales ecológicos mínimos en las distintas masas de agua superficiales tipo río, tanto para condiciones ordinarias como de sequía prolongada. Así en el primer ciclo de planificación, el 2009/15 se fijaron estos caudales para las masas estratégicas, los cuales fueron complementados en el segundo ciclo hasta incluir la totalidad de las masas. No obstante, informa que faltaban algunos componentes del régimen de caudales ecológicos que no estaban suficientemente desarrolladas en ciclos anteriores, por lo que en el documento que se trae al Consejo, se han incorporado adicionalmente a los caudales ecológicos mínimos, nuevos caudales generadores, tasas de cambio y caudales máximos. Estos nuevos caudales han sido objeto de concertación con los regadíos vinculados a las masas en las que se fijan, con los usos hidroeléctricos afectados y con los abastecimientos vinculados.

Informa que se han incluido muchos cambios en el documento que se trae al Consejo con respecto al sometido a consulta pública, lo que entiende que constituye una mejora. Se ha incorporado siempre que se ha podido aquello que se ha solicitado, salvo que esto fuera en detrimento de otro contenido del plan o infringiera algún tipo de norma.





Considera que la principal variación que se ha incorporado en el Plan con respecto al sometido a consulta pública deriva de la inclusión del análisis de los efectos socioeconómicos en la cuenca del Segura, que se prevé que tenga la implantación del régimen de caudales ecológicos en el río Tajo previsto en su propio plan. Indica que en relación con los volúmenes transferidos desde la cabecera del Tajo, el plan del Segura mantiene las previsiones del documento en consulta pública, que ha sido la de evaluar los recursos disponibles procedentes del Tajo para la cuenca del Segura, con base a la media histórica de los caudales que se vienen recibiendo desde el año 1980.

Esta media histórica de volúmenes transferidos es proyectada en el plan no solamente al horizonte 2021 sino también al 2027. Explica que a día de hoy no puede asegurarse que las previsiones contenidas en el Plan Hidrológico del Tajo, definidas en el documento de consulta pública, sean las mismas que las de la versión definitiva del proyecto de ese Plan que se remita al Ministerio, por lo que no resultaba posible asumir en nuestro plan algo que todavía estaba siendo objeto de debate en otro ámbito distinto de planificación hidrológica.

D. Jesús García indica que desde el punto de vista socioeconómico y ambiental para la cuenca del Segura, se han analizado los efectos de la modificación del régimen de caudales ecológicos en el río Tajo, de acuerdo con dos escenarios; uno, que mantiene la definición de caudales ecológicos mínimos contenidos en el borrador del Plan del Tajo en consulta pública; y otro consistente en la elevación del caudal ecológico en Aranjuez en $1 \text{ m}^3/\text{s}$ sobre el valor que actualmente está establecido de $7 \text{ m}^3/\text{s}$.

Pone de manifiesto que el primer escenario tiene un impacto muy importante en la demarcación, tanto desde el punto de vista socioeconómico en términos de afección a superficie, empleo y valor de producción, pero también desde el punto de vista ambiental, siendo el impacto del segundo escenario mucho más moderado que el del primero. En todo caso y para cada uno de esos dos escenarios, en el plan se ha incorporado también el balance de recursos resultante.

Para este análisis menciona que se han utilizado las tarifas de las aguas de las desalinizadoras de agua de mar del Estado, obtenidas a partir de las predicciones que actualmente se manejan y de los valores referidos en el Real Decreto Ley de Sequía, aprobado hace unos meses.

El Jefe de la Oficina de Planificación explica que la propuesta del Plan sometida a informe de este Consejo del Agua, contempla también una nueva previsión para el cálculo de la tarifa del agua del trasvase, obtenida por aplicación de lo establecido en el artículo 114.6 del texto refundido de la Ley de Aguas y que es consecuencia de unos recursos efectivamente trasvasados desde la cabecera del Tajo, muy inferiores a los que se contemplan en las asignaciones del Plan Hidrológico.

Durante el periodo de consulta pública, menciona que se ha procedido a concertar con los titulares de las instalaciones, las máximas tasas de cambio que resultarán de aplicación durante el periodo 2022/27 en los embalses de la cabecera. Entre estos embalses se encuentran los del Estado, que gestiona la Confederación Hidrográfica del Segura, pero también los particulares destinados a la producción de energía hidroeléctrica, especialmente aquel que estaba generando más afección a la masa de agua en la que se ubica, como es el de Anchuricas. Entiende que se ha conseguido una solución de compromiso, en la que, por un lado, no se provoca la ruina de unas infraestructuras existentes, y por el otro, se suavizan las importantes oscilaciones de caudal que se venían observando hasta la fecha.

Paralelamente informa que en varias de las aportaciones recibidas, se ponía de manifiesto la necesidad de incorporar en el proyecto del Plan los balances entre aportaciones y recursos para el ámbito de la demarcación que constituye cuencas internas de la Región de Murcia. Esto se pedía tratar como si





fuese un sistema de explotación independiente y distinto del resto de la demarcación, pero entiende que a la vista del resultado de ese análisis, no lo es.

Indica que los balances ponen de manifiesto que el sistema de explotación de esas zonas internas presenta una vinculación enorme con el resto de la demarcación, ya que de los recursos que se emplean en él, aproximadamente un tercio proceden de otros territorios de la demarcación. En consecuencia, esas zonas que integran aproximadamente un 20% de la demanda tal de la cuenca, están totalmente integradas en el sistema único y no cabe hacer para las mismas un análisis como sistema de explotación separado, lo que no es óbice para que de acuerdo con lo que se establece en el apartado correspondiente de la Instrucción de Planificación Hidrológica y tratándose de cuencas distintas, se detallen para ellas los resultados de este balance, tal y como se ha recogido en el documento final del Plan.

Además, en la versión que ahora se trae al Consejo, se ha actualizado el registro de zonas protegidas con base a la información facilitada por parte de las administraciones competentes, lo que ha permitido mejorar la información en lo que respecta a los puntos de captación de abastecimientos, aguas trucheras, zonas de interés económico de moluscos, y también, zonas protegidas relacionadas con la vida piscícola. Han mejorado los inventarios de presiones de origen difuso ganadero, que era un aspecto no suficientemente analizado en el Plan en consulta. Se ha incorporado información adicional en relación con las zonas regables que reciben recursos del trasvase Negratín-Almanzora, que es la otra transferencia de otro ámbito de planificación que se recibe en la demarcación del Segura, además de la del trasvase Tajo-Segura. Se nos decía que en el Plan no se daba suficiente importancia a ese trasvase. Para poner de manifiesto que sí la tiene se ha querido mejorar ese aspecto.

En cuanto a las actuaciones que suponen alteración de una masa de agua, el Plan en consulta pública analizaba los efectos de las dos presas de laminación y defensa contra avenidas, previstas como obra en el programa de medidas del Plan, las de las ramblas de Béjar y Tabala. Recuerda que la ejecución de una presa precisa de una justificación adicional en la planificación hidrológica, cuando del resultado de su realización pueda alterarse las características y condiciones de la masa de agua en la que se ubica.

Del resultado del análisis previsto en el artículo 4.7 de la Directiva Marco, se observa que ninguna de las presas que el plan prevé ejecutar en la demarcación tiene como finalidad almacenar y regular un volumen de agua, sino tan solo laminar el caudal circulante por su cauce en episodios de lluvia intensa, constituyéndose como una actuación destinada a la defensa contra avenidas. Transcurrido el episodio, se prevé que el embalse quede seco, con lo que no se alterarán las condiciones naturales del cauce en el que se ubican. También se comprueba que ambas presas no se ubican en ninguno de los dos casos en una zona que el plan haya caracterizado como masa de agua. Esta justificación prevista en el documento en consulta pública para estas dos únicas presas se ha terminado realizando en el Plan que ahora se trae al Consejo del Agua, también para las de las ramblas de Nogalte y Torrecillas, por cuanto si bien, su ejecución no está prevista en el programa de medidas del Plan para el ciclo 2022/27, si está la elaboración de sus estudios de viabilidad técnica, económica y ambiental. El análisis de las alteraciones de masas también ha incluido a la nueva dársena de Escombreras, actuación ésta que se encuentra en la actualidad en estudio por parte de la Autoridad Portuaria de Cartagena, y que surge como una alternativa al Puerto del Gorguel, cuyo análisis del artículo 4.7 ya estaba incorporado en los anteriores planes hidrológicos.

D. Jesús García informa que por parte de la Dirección General de Medio Ambiente de la CARM, se les ha facilitado información adicional en relación con la caracterización y evaluación de estado de las masas de aguas costeras de la Región de Murcia. La caracterización que se incluía en el plan hidrológico sometido a información pública considera que no era suficiente. Del resultado de la evaluación adicional, no solamente no se deduce una mejora de la situación identificada en el plan de la consulta





pública, sino que se empeora. Se pone de manifiesto que, además de en el Mar Menor, en otras masas de la demarcación se percibe a día de hoy presencia de nitrógeno en forma de nitrato o de nitrógeno amoniacal, lo que hace que se hayan caracterizado finalmente en mal estado algunas masas costeras que hasta ahora se consideraban en buen estado. Expresa que considera que la información que se ha aportado tiene margen de mejora, tanto en lo que respecta al número de puntos de muestreo, como a su representatividad dentro de la masa en la que se ubica.

En relación con las aguas continentales, señala que se está procediendo a la mejora de las redes de control cuantitativo y cualitativo, por parte de la Comisaría de Aguas. Existe una previsión clara en todo el documento en relación con la mejora de las redes, a través de la incorporación de nuevos puntos de control adicionales a los actuales.

Se ha realizado un modelo matemático que permite evaluar la efectividad de las actuaciones de mejora de los tratamientos de depuración, previstos en el programa de medidas del Plan, encaminados a la mejora en la calidad de las aguas superficiales, que no estaba suficientemente bien desarrollado en el documento de consulta pública y cuyo análisis y conclusiones se ha incorporado en esta versión final.

La redacción del artículo de la normativa por el que se establecían las asignaciones de recursos procedentes de las aguas del río Segura a las Vegas del Segura, daba lugar a poder interpretarse que suponía un descenso en relación con los volúmenes que el Plan anterior atribuía a la Vega Baja, cuando esto no era así; por ello, se ha propuesto una redacción distinta más parecida a la del plan anterior.

A continuación, indica la existencia de otro aspecto que se ha modificado en la normativa del plan que se trae al Consejo con respecto a la versión en consulta pública y que es consecuencia de las aportaciones recibidas durante el periodo de consulta pública. Éste tiene relación con la autorización que puede ser otorgada sobre las aguas que quedan retenidas temporalmente en los embalses de laminación de avenidas, después de un episodio de lluvias torrenciales. Esas aguas, de acuerdo con nuestro marco normativo, son puestas a disposición de los usuarios de la demarcación, para su utilización con destino al cumplimiento de determinados objetivos de la planificación hidrológica. Se les ha pedido que el criterio de asignación de estos recursos no fuera tan restrictivo como estaba en el plan anterior, y en el futuro se permitiera a un mayor número de usuarios acceder a ese tipo de recursos para, entre otros, mejorar a través de su mezcla, la calidad del agua desalinizada, lo que ahora se propone.

Por último y con relación al programa de medidas, el Sr. García explica que ha habido una mejora sustancial con relación a su contenido, el número de medidas y la descripción de las mismas, y que se ha trabajado en muchos frentes, sin bien han sido dos capítulos los que más variaciones han tenido con respecto al documento en consulta pública. En primer lugar, alude al capítulo de recuperación del Mar Menor, en el que se han incorporado al Plan Hidrológico todas las actuaciones previstas por el Ministerio en el Marco de actuaciones prioritarias para la recuperación del Mar Menor. Se trata de actuaciones urgentes que tienen que desarrollarse en los próximos años y que tienen como fin el cumplimiento de los objetivos ambientales en los plazos previstos en el Plan.

Paralelamente y en segundo lugar, indica que se ha hecho un esfuerzo importante en relación con la definición y concreción de las actuaciones de defensa contra avenidas tanto en la Vega Baja como en la cuenca vertiente del Mar Menor, las dos zonas que con más intensidad resultaron afectadas por el episodio torrencial de inundaciones del año 2019.

El Jefe de la Oficina de Planificación Hidrológica resalta que el programa de medidas resultante es muy ambicioso, y no se puede entender si no va acompañado, por un lado, de un esfuerzo importante en la ejecución de los presupuestos ordinarios de las administraciones implicadas, y por otro, del





aprovechamiento de las oportunidades que ofrece la existencia de unos fondos europeos para la transformación y resiliencia, que debemos hacer todo lo posible para que terminen siendo adscritos a la demarcación y que sirvan para resolver aquellos aspectos que están pendientes desde ciclos anteriores.

Los dos capítulos en los que más inversión se ha previsto durante el ciclo 2022/27 son los correspondientes a la protección frente a inundaciones y al incremento en la disponibilidad del recurso. En relación con este último capítulo, considera que ha de conseguirse que el agua desalinizada, con una tarifa abaratada a través de la utilización de energía renovable fotovoltaica, sea un recurso que se integre en la gestión ordinaria de la Demarcación. También que se realicen las actuaciones previstas en el plan de reducción de la contaminación puntual, que con carácter general realizan las Administraciones autonómicas, los Ayuntamientos y el propio Estado.

Menciona que en el programa de medidas, una parte muy importante de la inversión se canaliza a través de la Administración General del Estado, la cual acomete aproximadamente el 60% de la inversión total prevista. Señala la distribución de esa inversión por capítulos en la parte que corresponde a la Administración General del Estado, aludiendo especialmente a los importes elevados previstos en infraestructuras de desalinización de agua de mar a través la ampliación de las plantas actuales hasta donde posibilita la obra civil construida, a la alimentación de estas plantas a través de energía renovable fotovoltaica y al aumento de la red de distribución que permita que esas aguas que se generan junto a la costa sean conducidas hacia el interior.

Hace referencia a las importantes inversiones que suele acometer la Mancomunidad de los Canales del Taibilla destinadas a la mejora de las infraestructuras de abastecimiento y al conjunto de las actuaciones relacionadas con la disminución del riesgo de inundación, cuyos agentes responsables son la Administración General del Estado y las diversas Administraciones autonómicas. Paralelamente resalta por su importancia, aquellas actuaciones relativas al cumplimiento de los objetivos ambientales, la recuperación, restauración y conservación del dominio público hidráulico y la mejora del conocimiento. Todas ellas tienen en este tercer ciclo de planificación una elevada inversión.

Indica que con esto concluiría el resumen de las principales variaciones realizadas en el documento del Plan Hidrológico que se ha puesto a disposición de los miembros del Consejo del Agua de la Demarcación con respecto al que fue sometido a consulta pública, a los efectos de que por este Consejo se pueda emitir el informe preceptivo establecido en el artículo 80 del Reglamento de Planificación Hidrológica.

El Sr. Presidente le traslada al Jefe de la Oficina el agradecimiento por el esfuerzo que se realiza desde la Oficina de Planificación Hidrológica, que de manera recurrente, cada vez que hay que redactar una nueva versión del Plan Hidrológico de la cuenca, se realiza con las dificultades técnicas que se conocen por la complejidad de nuestra cuenca, pero a su vez, con la necesidad de una coordinación importante, cuestión que cree que se ha realizado también de manera adecuada.

Destaca algunas cuestiones, la primera de ellas es el esfuerzo inversor, que no tiene equivalencia en planes anteriores, los 3.153 millones de euros para este ciclo de planificación, de los cuales, 2.000 millones le corresponden a la Administración General del Estado y es una inversión que pretende dar cumplimiento a la legislación vigente, que obliga al cumplimiento de los objetivos medioambientales y a su vez, un adecuada satisfacción de las demandas, y eso es lo que se ha pretendido reflejar y cree que en un porcentaje importante se ha alcanzado en este documento, que se atreve a calificar de sólido desde el punto de vista técnico y jurídico, en cuanto a la normativa que propone.





A partir de ahora, considera que deben ser los miembros de este Consejo del Agua los que plasmen su postura; por ello, abre un turno de palabra para aquellos miembros que deseen intervenir.

Toma la palabra D^a Julia Martínez Fernández, representante de Ecologistas en Acción, para expresar que en el documento se describen sintéticamente las aportaciones recibidas y recogidas y le sorprende mucho cuando se dice que no se han recogido las aportaciones que fueron ya debatidas en el Plan anterior. En su opinión, resulta absurdo porque justamente el momento de revisión de los planes es para cambiar todo aquello que haya que cambiar a fin de mejorarlo y por lo tanto, no sabe qué justificación podría tener el no considerar aportaciones por la razón de que ya hayan sido debatidas en planes anteriores. Considera que eso es muy desincentivador porque implicaría que cada vez que se plantee una cuestión, eso queda ya sellado para siempre.

En cuanto a contenidos, expone que la mayor parte de los cambios se identifican como mejora y actualización del conocimiento, lo cual está bien, pero no se han identificado cambios de calado, fundamentalmente en relación con las medidas que contiene el Plan. Hay una rebaja en el precio del agua para regadío del agua desalada y del trasvase Tajo-Segura bajo ciertas circunstancias, la inclusión de medidas en relación con actuaciones prioritarias en el mar Menor y las cuestiones de defensa de avenidas en la Vega Baja, pero cambios en la normativa y en las medidas, al menos, de todo el amplio catálogo de medidas y propuestas que hicieron Ecologistas en Acción han visto muy poco. Por ejemplo, se mantiene la nefasta política de consolidación de regulación de regadíos consolidados, que es seguir legalizando regadíos ilegales en base a determinados artículos y cláusulas de la nueva normativa también de este ciclo, una política que se viene aplicando desde el año 1998 y que demuestra que no hay un compromiso serio por atajar los regadíos ilegales en la Demarcación del Segura. Han visto que esto se puede hacer, se ha demostrado en el caso del campo de Cartagena, donde la Confederación Hidrográfica del Segura determinó en el 2020 la existencia de 8.400 ha. de regadíos ilegales, Eso debe hacerse en el conjunto de la cuenca y además, llevarse a la práctica ese dismantelamiento y aplicación de las acciones que correspondan.

Por otro lado, han visto algunos avances en materia de caudales ecológicos, ya señalados, sobre todo en relación con los caudales de crecida aguas abajo de algunos embalses, pero considera que siguen siendo insuficientes, se tienen unos caudales mínimos en muchos tramos fluviales y siguen sin tener valores vinculantes de tasas de cambio en todas las masas aguas debajo de embalses y presas.

D^a Julia Fernández hace referencia a la gran asignatura que sigue pendiente, que tiene que ver con la sobreexplotación de acuíferos y con la contaminación de las masas subterráneas por el regadío y la ganadería intensiva, donde prácticamente no hay medidas de calado y sí se mantienen los mismos enfoques de planes anteriores, que han fracasado y se está viendo que se sigue extendiendo como una mancha de aceite la contaminación por nitratos de acuíferos de las masas superficiales y sobre todo, de las masas subterráneas. Piensa que si no se cambian las políticas y medidas, esto va a continuar y realmente, los cambios que hay son enormemente tímidos. Cree que lo que cabe esperar en este tercer ciclo es que la contaminación por nitratos seguirá extendiéndose y se va a agravar la situación que ya vivimos en España, que está denunciada ante el Tribunal Europeo de Justicia; lo siguiente será que se aumente la multa, que ya estamos pagando por incumplir la Directiva de Nitratos.

Por todo ello, Ecologistas en Acción considera que más allá de esa mejora de conocimiento y de esas medidas que también considera positivas, como es ese anuncio de Plan de ordenación y perímetros de protección para proteger los manantiales del noroeste y de mejora ambiental de los cauces de cabecera, que son elementos positivos muy escasos, en un Plan fundamentalmente de continuidad, que en la práctica está priorizando la satisfacción de las demandas sobre los objetivos ambientales.





El Sr. Presidente explica que el documento ha pretendido lograr ese equilibrio que ha comentado antes, desde el punto de vista de la normativa vigente, las obligaciones legales de la adecuada satisfacción de la demanda y el cumplimiento de los objetivos medioambientales, con el convencimiento de que esos objetivos son requerimientos previos a los sistemas de explotación, por lo tanto, cree que eso sí ha quedado reflejado en el documento.

No piensa que el Plan sea continuista, tiene algunos aspectos desde el punto de vista medioambiental que son claramente novedosos, el regadío consolidado permanece, son regadíos de antes de 1998, pero no están los regadíos caracterizados, que se introdujeron en los últimos planes hidrológicos porque han entendido que no podían seguir incrementando esa cuestión de unos regadíos relativamente recientes. Por lo tanto, piensa que ahí ha habido un avance y desde el punto de vista de esa contaminación difusa, hay un avance importantísimo, y en relación con la legislación nacional, el Real Decreto promulgado de control de los nitratos, en el cual, se da la potestad a las Confederaciones y así ha quedado recogido en el artículo 53 de nuestra normativa, que dice textualmente “normas para la protección de la calidad frente a la contaminación difusa” y específicamente remite al apéndice 15, donde están las máximas tasas de excedentes de nitratos que se van a permitir, para aquellas masas que están en un peor estado y en una situación de mayor vulnerabilidad.

El Sr. Presidente expresa que no está de acuerdo con esa calificación de que es todo igual que antes, considera que sí se podría avanzar más, pero han creído en ese equilibrio que se va buscando, ese es el punto que ha encontrado en la redacción de este Plan.

Toma la palabra D. Jesús García, quien expresa que se ha reevaluado y reconsiderado todo lo que estaba en ciclos anteriores; de hecho, al buscar en el programa de medidas, se ve que se han descartado muchas actuaciones y que han sido sustituidas por medidas nuevas mucho más adaptadas al territorio y sostenibles. Por lo demás y en relación con lo comentado por el Presidente, indica que tienen que ser los planes de ordenación que se adopten para la recuperación de las masas declaradas en riesgo desde el punto de vista cuantitativo o cualitativo, los que desarrollen esas medidas concretas, adaptadas a su casuística particular. El hecho de no haber incorporado más masas es porque el Plan ha focalizado ese análisis en la recuperación de aquellas masas que se encuentran en mal estado, para las que se ha previsto adoptar medidas limitativas en relación con la aplicación de la fertilización agraria.

Interviene el Director General del Agua de la CARM, que en primer lugar, reitera la imposibilidad material de revisar toda la documentación facilitada a los miembros en un plazo de apenas 3 días. Indica que es un proceso donde han tenido 10 meses de consulta y revisión de los planes hidrológicos, hace 16 meses que se produjo la última reunión de este Consejo y ahora revisar en solo 3 días todos los cambios que hayan podido derivar de ese proceso de alegaciones, es complicado.

Por otro lado, en relación con los contenidos aportados, el documento de la planificación desde un punto de vista de análisis técnico de la problemática, le parece un documento impecable, se analizan los problemas que hay, se recogen de forma adecuada y sobre eso no tiene nada que añadir.

El Sr. Sandoval señala que otra cuestión son las soluciones que se aportan, como ya puso de manifiesto en la última Junta de Gobierno. La gran objeción que la CARM le veía a este Plan es que no abordaba la solución a los problemas hídricos o de atención a las demandas reales que tiene la cuenca. En ese sentido, quiere poner de manifiesto que el documento que se está poniendo a consideración del Consejo del Agua es la planificación hidrográfica de la demarcación del Segura, pero igual que el Jefe de la Oficina ponía de manifiesto en su intervención que no se puede dividir en dos sistemas de explotación la cuenca del Segura porque las cuencas intercomunitarias dependen de los recursos que se





aportan desde el resto de la cuenca, del mismo modo, en la planificación del Segura se guarda una relación estrechísima con la planificación del Tajo y también con el Júcar, aunque menos relevante.

Entiende que es complicado avanzar en el proceso de planificación del Segura de forma aislada y fuera del contexto de la planificación. A estas alturas del proceso, la CARM no puede admitir que se tenga una propuesta del Plan encima de la mesa, que lo que está haciendo es, bajo una hipótesis de escenarios, estadística, asumir unos aportes, unos 295 hm³, que dependerán de una serie de condiciones. El propio Plan pone de manifiesto que en horizonte 2027 podríamos encontrarnos si el Plan del Tajo continúa tal y como está previsto en los borradores que se han sometido a información pública con un decremento en esas transferencias en torno de unos 100 hm³. Piensa que esa reducción de trasferencias no puede ser asumida por la Región de Murcia ni por el propio Plan, en el sentido de que está basada en cálculos que tienen un soporte técnico relativamente bajo y contra la que ellos han alegado de forma consistente.

El Sr. Sandoval piensa que también es importante hacer otro planteamiento de otro aspecto que resulta inadmisibile para la CARM y es cómo se aborda la cuestión de la sobreexplotación de acuíferos, que está condenando al cierre a los aprovechamientos de todas las zonas que se sitúan en el altiplano, se está hablando de la necesidad de converger hacia una situación en la que la extracción de los acuíferos será únicamente la recarga natural de los mismos durante el año hidrológico y eso pone en una situación de debilidad a todas las explotaciones que están fuera del trasvase o no vinculadas a él.

En ese sentido, cuando la CARM ha alegado al Plan de cuenca, lo ha hecho con informes técnicos sólidos que intentan abordar todos estos temas y poner de manifiesto la necesidad de buscar soluciones a toda esa problemática. Concluye que estas son las razones básicas que la CARM tiene que poner de manifiesto en su disconformidad con el planteamiento que recoge la planificación hidrológica.

También pide disculpas por no haber tenido tiempo de revisar toda la documentación. Ha visto que se ha incluido en la documentación, el marco de actuaciones prioritarias del mar Menor, medidas de mejora del estado ecológico del mar Menor. Pregunta si se ha incluido algo sobre el vertido 0 y si está incluido el colector norte-vertido 0 dentro de las medidas de la propia planificación.

El Presidente contesta que el colector norte-vertido 0 no está incluido en el marco de actuaciones prioritarias y urgentes, pero sí está incluido dentro de la planificación hidrológica. El Ministerio ha declarado aquello que considera prioritario y urgente y lo ha declarado de interés general y así está recogido en el documento del marco de actuaciones prioritarias y urgentes.

Discrepa con respecto a la otra cuestión sobre la explotación de acuíferos; en el altiplano hay una serie de acuíferos que están compartidos con la cuenca del Júcar y el planteamiento que tiene el Plan y que está recogido en la documentación facilitada es que tiene que haber una solución común y compartida ante un problema común y compartido y se está trabajando intensamente con la Confederación Hidrográfica del Júcar para ver la manera en que el acuífero se recupera en su totalidad, independientemente de que sea Segura o Júcar. Los usuarios tienen que tener la posibilidad de mantener su actividad. Eso finalmente tendrá reflejo en el Plan de ordenación de extracciones que hay que redactar, la constitución de comunidades de usuarios, que debe ser única para ambas Confederaciones, porque al final la masa es única y se está trabajando de acuerdo con la legislación. Es lo que dice el Texto refundido de la Ley de Aguas y su Reglamento.

En relación con la vinculación al Tajo, destaca que ese tema es la eterna discusión; la reflexión que se ha hecho en el documento es que, la cuenca del Segura tiene que hacer su Plan y decir cuáles son sus limitaciones. Pregunta si lo que se está trasladando es que si el Tajo ya hubiera salido con unas cifras





duras, tendríamos que adaptarnos a ello, eso no es así. Lo que se ha hecho es explicar nuestras características y decir hasta donde se puede llegar. Los impactos socioeconómicos son los que son y desde el punto de vista de la normativa, se ha reflejado lo que dice la normativa de hoy, porque no se conoce cuál será la normativa de mañana. La normativa actual refleja unas asignaciones y reservas y los cálculos de esos balances se han hecho con el histórico que se dispone. Lo que será en el futuro no se sabe, pero sí se da la información de la situación que nos dejará ese hipotético potencial futurible y esa es la obligación de la cuenca del Segura.

El Sr. Sandoval expresa que la reflexión que haría en ese sentido sería que si se avanza en esa planificación, tal y como está conceptuada y mañana sale la planificación del Tajo y pone sobre la mesa esas circunstancias, cómo quedaría la planificación del Segura.

El Sr. Presidente contesta que queda descoordinada con respecto a la del Tajo y la Ley de Aguas dice lo que hay que hacer en ese caso, nos remite a la planificación hidrológica nacional. Por eso, afirma que es un documento técnica y jurídicamente bien hecho.

Interviene D. Pedro García Moreno, representante de ANSE, que en primer lugar, expresa la dificultad de analizar adecuadamente el documento en tan poco tiempo y pregunta algunas dudas importantes relacionadas con la forma de justificar la actuación en materia de contaminación de nitratos en base los porcentajes de incremento y superficie que se ha producido desde el anterior Plan Hidrológico de cuenca hasta el actual. Le parece muy positivo uno de los mapas donde se reconocen como zonas costeras con problemas de contaminación, como Marina de Cope. Casi todas las zonas costeras que están cultivadas deberán tener ese problema y deberían reconocerse, pero no ha podido encontrar esos datos. Tampoco sabe si se han aceptado alguna de las sugerencias como es determinar un caudal hidrológico en la desembocadura del río y un caudal mínimo que permitiera el paso de ciertas especies como la anguila, el barbo, desde zonas bajas hasta zonas más altas, ya que no han tenido tiempo de encontrar esos datos en el documento.

A continuación, expresa una crítica hacia otras administraciones, que desde su punto de vista, deberían asumir una mayor responsabilidad de cara a ese cumplimiento, como es la CARM. Recuerda que hace 20 años interpusieron la primera queja ante la Unión Europea por la inadecuada aplicación de la Directiva de Nitratos en la Región de Murcia no había ninguna zona reconocida como contaminada, la Comunidad Autónoma se excusaba en que con la información disponible no se podía decir tal cosa y desde entonces hasta ahora, se está viendo un incremento exponencial importantísimo, ligado a la agricultura y a la ganadería intensiva y desde su punto de vista, esto no hay que dejarlo solo en manos de la Confederación Hidrográfica del Segura. Quiere que quede reflejada clara la queja de ANSE sobre la necesidad de una mayor responsabilidad de la CARM en este sentido. Si ha habido un empeoramiento, no ha sido solo por una vigilancia inadecuada por parte de la Confederación, sino en gran medida por una inacción generalizada de la CARM en muchos de los casos.

Asimismo, el representante de ANSE señala que ha observado algunos cambios muy interesantes, aunque no lo ha podido valorar adecuadamente y no sabe si son suficientes, en relación con las políticas relacionadas con actuaciones basadas en la naturaleza. Cree que es muy positivo haber eliminado algunos recrecimientos de presas y ciertas infraestructuras, pero por ejemplo, en el caso del mar Menor, desde su punto de vista, confía en que el desarrollo de cada una de las fases y de las acciones del Plan Hidrológico lo reflejará adecuadamente, pero le preocupa la necesidad de que parte de las soluciones tienen que venir de la mano de la recuperación de cauces ocupados por distintos usos y de las soluciones basadas en la naturaleza, asociadas a la recuperación de cauces.





El Jefe de la Oficina de Planificación explica que lo que el plan evalúa es la actuación concreta a los efectos de planificación, que su diseño sea de una manera o de otra, será el objeto del proyecto correspondiente. En cuanto al tema del caudal ecológico en la desembocadura, indica que el hecho de que no se haya fijado un caudal ecológico mínimo, no quiere decir que por ahí no circule agua con carácter permanente. En la desembocadura del Segura confluyen unos azarbes importantes que mantienen un caudal bastante estable y de una magnitud importante. Lo que no se ha establecido en el Plan es una obligación expresa de que haya un mínimo, lo que no supone de ninguna manera que haya que asumir un caudal 0 allí. A día de hoy no se han detectados problemas ecológicos derivados del estado de ese tramo o de la masa de agua costera en la que desemboca.

En cuanto al avance sobre el tema de nitratos, informa que se está trabajando a través de los respectivos planes de ordenación y será el plan de ordenación correspondiente el que regule cómo se tiene que actuar, y probablemente, no sea lo mismo actuar en el Campo de Cartagena que en el Valle del Guadalentín o en la Comarca del Noroeste. Habrá casuísticas distintas que tendrán que ser abordadas de manera distinta. El Plan hidrológico puede considerar generalidades comunes de cómo deben afrontarse, pero será ese Plan de actuación el que las integre y las desarrolle en su totalidad.

El Sr. Presidente añade que ha habido un cambio significativo en relación con las soluciones basadas en la naturaleza. Se empezó con actuaciones piloto, por ejemplo, con la eliminación de la especie exótica invasora de la caña y el problema que hay con estas soluciones es que a veces no se tiene suficiente información para ver la efectividad de la medida. Ahora mismo, con cargo a los fondos europeos, hay en el Plan una actuación en todo lo que es el río Segura para eliminar toda esa caña desde cabecera hasta el azud de Ojós con unos 7 proyectos importantes y una disponibilidad presupuestaria importante. En relación con el mar Menor, el marco de actuaciones prioritarias y urgentes es del 99% de soluciones basadas en la naturaleza. Afirma que se va a hacer lo mejor que se sabe con el conocimiento actual, no se puede ir en contra de las políticas europeas y hay un pacto europeo con unas soluciones basadas en la naturaleza, que son las que posibilitan además la obtención de los fondos. Por lo tanto, por un ejercicio de responsabilidad, están obligados a seguir las políticas que se marcan desde la Unión Europea y en ese sentido, cree que el documento es técnicamente sólido, incluso desde el punto de vista de las soluciones basadas en la naturaleza.

Toma la palabra D. Antonio Luengo Zapata, Consejero de Agua, Agricultura, Ganadería, Pesca y Medio Ambiente de la CARM, para manifestar el total desacuerdo con las manifestaciones que se acaban de escuchar del representante de ANSE, quien acaba de acusar a la CARM de inacción en cuanto al control de las zonas vulnerables. Le recuerda al Sr. García Moreno el trabajo que se viene realizando en la elaboración y aplicación de nuevas prácticas y también, en la declaración de zonas vulnerables que se lleva a cabo en la CARM, en la ampliación de esas zonas vulnerables, así como en la elaboración de los programas de actuaciones correspondientes y además, se está llevando a cabo no solamente lo que es el control, el seguimiento por parte de los usuarios, sino también, un trabajo intensivo en formación e información hacia todos los usuarios, a los cuales quiere reconocer públicamente esa adaptación que han demostrado en los últimos años para poder garantizar que la agricultura de nuestra región esté llevando a cabo la mínima afección posible al medio ambiente.

Interviene D. Manuel Martínez Madrid, representante del Campo de Cartagena, que en primer lugar se queja del poco tiempo que han tenido para analizar la densa información que contiene el Plan.

Destaca tres aspectos importantes; uno de ellos, el análisis de impacto social, económico y medioambiental, propiciado por la posible reducción de caudales del Tajo, se queda muy corto porque si tienen en cuenta que ya están en una situación límite con la reducción de los recursos que les aporta el acueducto Tajo-Segura y se le suma las posibles actuaciones o limitaciones que les van a imponer en los





aprovechamientos de aguas subterráneas, están en una situación muy complicada. Cree que se van a ver afectadas muchas más zonas y sobre todo, el impacto en cuanto a pérdida de superficie de riego de 2.800 has. y 1.872 empleos, aunque agradece que esto esté recogido en el Plan por primera vez.

Por otro lado, como ya se ha comentado anteriormente, el Plan recoge y afirma que la agricultura intensiva de regadío ha incrementado los vertidos agrícolas provocando la entrada de nutrientes a las masas de aguas. Destaca que se está haciendo un esfuerzo importante, al menos, en el ámbito de actuación del campo de Cartagena, con las buenas prácticas agrarias y además, la implicación de su comunidad de regantes es total y absoluta, por lo que piensa que hay que generar un clima de colaboración plena, en el que cada uno asuma su responsabilidades, que en el caso de la Confederación, pasa por la ejecución de las infraestructuras, que muchas estaban contempladas como prioritarias en anteriores planes y que no se han ejecutado. Además, no se contempla la ejecución de un procedimiento de urgencia o inmediato del llamado colector norte. Piensa que o se intercepta la descarga del acuífero con una concentración elevada de nutrientes o el problema del mar Menor no se va a resolver de un día para otro, aunque eliminen toda la agricultura. Tampoco lo van a resolver solamente con actuaciones basadas en la naturaleza, que sí hay que implantarlas todas y cuanto antes mejor, o deberían estar implantadas, pero cree que si no se abordan otro tipo de actuaciones que vayan a tener una afección o que vayan a propiciar un resultado a más corto plazo, el problema del mar Menor va a seguir ahí.

Seguidamente, D. Manuel Martínez indica que se incluye mucha información en el tema de los acuíferos, pero no observa que se planteen actuaciones, ni siquiera para deprimir el acuífero o para llevar a cabo una explotación controlada del acuífero. Hace referencia a un gran problema por la pérdida de superficie de producción, por el alto nivel del acuífero, pero no ve que se estén implantando o que se contemplen medidas concretas a ejecutar en un corto periodo de tiempo, sino durante la vigencia del Plan o a lo largo de los años. Empezaron en el año 2016 con los problemas allí, y en estos momentos, ya no pueden soportar más tiempo ni el mar Menor, ni la agricultura, ni la comarca, ni la gente que habitan en el campo de Cartagena, porque están sometidos a una presión brutal. Afirma que esto está creando un conflicto social importante que puede tener consecuencias que no alcanza a valorar, piensa que todo esto tenía que estar contemplado en el Plan y no lo está. Comunica que este tema lo aportarán por escrito y anticipa que el voto de los representantes de la Comunidad de Regantes del campo de Cartagena va a ser negativo.

El Sr. Presidente comenta que no duda de los esfuerzos que se realizan desde el sector para tener unas prácticas agrarias mejores. Lo que constata es la realidad de las medidas que a través de las redes de control obtienen. Muchas de esas cantidades de nitratos son del pasado, pero en algunos puntos ven algunas evoluciones que son más recientes, por lo tanto, cree que es importante una coordinación intensa entre las dos administraciones, pero realmente la administración competente en el control de nitratos es la CARM, aunque no pueden obviar lo que ha dicho la Unión Europea, que había unos códigos de buenas prácticas y una serie de medidas, pero eran insuficientes. Por lo tanto, les han exigido unas medidas reforzadas y en eso se está trabajando. Explica que se empezó con unas medidas cautelares, se ha incorporado ahora el Real Decreto de Nitratos y el control de excedentes de nitrógeno y cuando finalmente estén lo planes redactados, la CARM tendrá que incorporar esas cuestiones también. Por ello, no hay otro escenario que no sea ese, el de la colaboración y el control. Se irá observando cómo va la evolución de esa masa de agua porque si no, están abocados a nuevos expedientes por la Unión Europea, nuevas cartas de emplazamiento, nuevos dictámenes motivados y sanciones, que al final se tienen que pagar y ese no cree que sea el escenario que quiera ni el Gobierno de España, ni la Comunidad Autónoma, ni los usuarios. Destaca que si hay algún sitio donde se pueden hacer unas prácticas agrarias del siglo XXI es en el campo de Cartagena y esto se ha apoyado incluso presupuestariamente, para hacer unas redes de control, por lo tanto, cree que si se sigue esa línea, se irá bien.





El Sr. Urrea hace referencia a la masa de agua subterránea campo de Cartagena que está declarada en riesgo, y ello conlleva la realización del Plan de Ordenación de Extracciones y ese documento va a decir qué explotación sostenible habrá que hacer de la masa de agua. No se pueden tomar decisiones si no son sólidas, técnicas y jurídicas; se han dado unos plazos, van retrasados, cree que en este año van a tener ese Plan de Ordenación y lo someterán a la Junta de Gobierno de este Organismo, que será la que expresará si ese Plan es sostenible medioambientalmente, y podrá satisfacer adecuadamente las demandas de los usuarios, y si eso es así, implicará las actuaciones y las obras que de ahí se deriven. Por lo tanto, una vez más hay una hoja de ruta, aunque comprende que a veces no es compatible con las urgencias, ni con las de los usuarios y regantes, ni con los problemas medioambientales que hay ahí, pero cree que se va en buen camino y cuando han hecho falta inversiones cuantiosísimas, se ha tenido el respaldo de la Dirección General del Agua, por lo tanto, hay que aprovechar ese momento y cambiar tendencias.

Interviene D. Pedro Mompean Madrid, representante del Juzgado Privativo de Aguas de Orihuela, para expresar que los problemas del agua no son problemas de ahora, sino de hace muchos años. Piensa que el problema de esto es que nunca han dejado trabajar a las personas que han estado dirigiendo estos temas. Además, señala que hay que partir del concepto de que el agua es de todos, con el agua que en España se está perdiendo, cree que ha habido y sigue habiendo una mala administración. En estos momentos no hay trigo, ni cereales, ni nada, y mientras, el agua se va al mar. No se sabe quién se puede estar beneficiando de ello pero se debe resolver. No se está defendiendo a la persona que va a plantar algo y al que va a consumir tampoco. Piensa que mientras el agua se está subastando en España, se está perjudicando a las personas que menos tienen. Ahora se está haciendo algo en el río Segura, pero los últimos 40 o 50 años se ha hecho muy poco, la Vega Baja del Segura recibe la sequía y las riadas, esto se puede sanear, pero para ello hay que poner el interés que hace falta. Concluye que si todos los agricultores de España no se reúnen, no irán a ningún sitio; hace falta unión y dejar trabajar.

El Sr. Presidente señala que este Equipo Directivo está trabajando para mejorar las condiciones medioambientales de la Vega Baja y la satisfacción de la demanda de los usuarios e indica que este Plan es el marco adecuado para ver si en los próximos años se va avanzando en esa mejora.

Toma la palabra D. Mariano Soto García, representante de la C.R. del Campo de Cartagena, que en primer lugar, agradece el esfuerzo que supone toda la documentación plasmada en el Plan, asimismo muestra su agradecimiento a D. Jesús García, quien le ha resuelto algunas de sus dudas. Pone de manifiesto la importancia de disponer de agua de calidad si se quiere hacer una agricultura sostenible y por desgracia, el Plan describe muy bien la situación, sobre todo el impacto que va a tener el trasvase Tajo-Segura, pero no da soluciones reales, porque se depende de la Dirección General del Agua y se necesita esa ayuda; si no es así, están condenando el regadío de la cuenca del Segura.

El Sr. Presidente incide que hay determinadas decisiones que no están en la cuenca del Segura, son actuaciones de hace mucho tiempo y reguladas por ley, por lo tanto, tendrán que ajustarse a la legalidad. El Sr. Soto responde que son conscientes y además, el Plan lo deja bien claro.

Interviene D^a Belén Castellano Garrido, representante de la C.R. Riegos de Levante M.I. del Segura, quien agradece el esfuerzo a D. Jesús García, puesto que ha sabido plasmar adecuadamente en el Plan la situación tan compleja que hay actualmente. Por otro lado, entiende que lo que se les está pidiendo en esta reunión es un voto de confianza porque no disponen de una perspectiva completa de lo que hay que evaluar, les falta esa parte del Tajo, del sentido en que se va a mover el Ministerio, les falta ese segundo paso. Cuando lleguen esos Planes a estar en contraposición, qué va a hacer la planificación nacional. Cree que está en la obligación de pedir esa defensa que hoy se trae a este proyecto de Plan para que se





consiga realmente tener un equilibrio con esta zona, porque es absolutamente imprescindible, y como tal se recoge en el Plan. No vale con traer una propuesta que cuente con un voto consensuado de la mayoría, sino que hay que seguir trabajando.

Asimismo, pide al Sr. Estrela, Director General del Agua, que ese esfuerzo siga estando en todos los foros, no solo en Murcia, sino en todos los que se pueda debatir esta necesidad que se tiene de agua en esta zona para alimentar a nuestra gente. Esta responsabilidad que se les pide en esta reunión a los miembros, si no tienen ese apoyo, sería un fracaso y una pérdida de confianza que requiere un trabajo en una adecuada trayectoria para remar todos juntos.

El Sr. Presidente explica que se ha hecho un análisis de situación y no está en su mano la solución última, aunque comprende a su vez ese ejercicio de la confianza. Comunica que se ha trabajado intensamente para llegar a esta reunión y se va a seguir trabajando igual para que nuestra realidad se tenga en cuenta. Asimismo, le consta el intenso trabajo del Director General del Agua y la prueba está en el Boletín Oficial del Estado. Señala que afortunadamente hay un horizonte para este año, ya que hay que ir salvando el día a día. El compromiso que está pidiendo la Sra. Castellano, comunica que desde la Presidencia de este Organismo se va a tener.

El Sr. Presidente pasa al **punto tercero** del Orden del Día **“Informe del Consejo del Agua de la Demarcación Hidrográfica sobre la Propuesta del Proyecto del Plan Hidrológico de la Demarcación Hidrográfica del Segura 2022-2027 y su elevación al Gobierno”**.

Toma la palabra D. Jesús García para explicar que lo que se ha puesto a disposición de los miembros del Consejo del Agua de la Demarcación, es un borrador de informe, que recoge los antecedentes que hasta ahora se han puesto de manifiesto en relación con el resultado del proceso de participación pública, la distinta información recabada durante el mismo y los distintos documentos elaborados. Todo ello para terminar informando a favor o en contra del proyecto de revisión del plan hidrológico y su elevación al Gobierno a través del Ministerio. En todo caso quien esté en contra, dispondría de un tiempo para argumentar por escrito el motivo por el cual está en contra, manifestaciones que quedarían incorporadas al informe citado que se hará llegar al Ministerio.

El Sr. Presidente expresa que el Informe concluye indicando el porcentaje de votos de los miembros del Consejo del Agua en el Proyecto del Plan Hidrológico de la Demarcación del Segura y por lo tanto, se procederá a contabilizar las conformidades o no conformidades.

Interviene el Sr. Sandoval para preguntar una cuestión con relación al Informe. Él entendía que el Informe debía pronunciarse sobre el contenido del Plan, sin embargo, el Informe que se ha enviado a modo de borrador, realmente tiene 3 partes diferenciadas, una parte de antecedentes en la que se habla de las reuniones previstas y las mesas territoriales; una segunda, en la que incluye los principales cambios en el proceso de planificación frente a la versión que se sometió a información pública inicialmente, donde señala 26 modificaciones en total y una tercera parte, donde aparece la conclusión final y el resultado de la votación. Piensa que este borrador no se expresa formalmente sobre el contenido del Plan, sino sobre un proceso de planificación, que se ha realizado de la forma adecuada y que precisamente el garante es el Presidente de la Confederación, según el artículo 30.1 del texto refundido de la Ley de Aguas. En ese sentido, se queda fuera de sitio al ver que el Informe en sí, no se pronuncia sobre el Plan, explica lo que se ha hecho, pero no recoge.

El Sr. Presidente explica que en la conclusión del documento que se ha facilitado, dice literalmente que *“el Consejo del Agua de la Demarcación del Segura, reunido en sesión plenaria en Murcia, el 8 de abril de 2022 a los efectos señalados en el artículo 80.4 del Reglamento de la Planificación*





Hidrológica, emite este Informe sobre la propuesta de proyecto de revisión del Plan Hidrológico de la Demarcación Hidrográfica del Segura”, es decir, se está pronunciando sobre su conformidad o no al proyecto del Plan que se ha redactado.

Lo que se incorpora son las conformidades o no conformidades, incluso con matices si se desea, aportado escritos explicativos de su voto, que se incorporarán a ese Informe en un anexo, como dice la Ley.

El Sr. Sandoval pregunta si habrá una versión definitiva del Informe, una vez que se recojan todas las matizaciones.

El Sr. Presidente contesta que en el Informe que se somete a consideración es este Consejo del Agua, se incluirá el resultado que surja en esta sesión de esta conformidad, no conformidad o abstención. Siempre ha sido así en todos los ciclos de planificación y no se puede saber lo que van a votar los miembros del Consejo antes de traer el documento a la sesión.

Toma la palabra D. Antonio Jiménez Sánchez, representante de los Sindicatos UGT y CC.OO., para expresar el sentido del voto de las organizaciones sindicales que representa, que también lo recoge por escrito y entregará a la Secretaria General. En primer lugar, reconoce el esfuerzo realizado en relación con las alegaciones elaboradas en todo el proceso. Anticipa que su voto va a ser favorable al Informe, pero a su vez deja constancia de algunas preocupaciones que le asaltan. Observa una percepción de la influencia política que tiene el Consejo del Agua en relación con el Plan Hidrológico. Lo han dicho en numerosas ocasiones, la planificación hidrológica, que es un proceso complejo, lo último que necesita, es que esté matizada por intereses políticos.

Destaca otra preocupación importante, la gestión en relación con la cuenca vertiente al mar Menor. Es evidente que la actividad agrícola no es la única con impactos sobre el estado ecológico de la laguna, pero los tiene y es adecuado que sea objeto de preocupación en esta planificación, sobre todo, en lo que hasta ahora considera que ha fallado, la coordinación y cooperación entre administraciones, así como la propia Confederación Hidrográfica en el refuerzo del cumplimiento de la legalidad y la necesidad de agilizar las medidas e infraestructuras necesarias para reducir la contaminación difusa. Considera que el proyecto del Plan no criminaliza la actividad agrícola y no la confronta con el medio ambiente como realidades excluyentes. Ahora bien, ello no impide que muestren sus dudas sobre la ejecución de medidas, que ya estaban contempladas en el Plan anterior respecto a la debida y necesaria vigilancia del dominio público hidráulico y la protección ambiental, que espera no vuelva a quedarse en el cajón.

Por otro lado, el Sr. Jiménez hace referencia a la sustitución de cultivos en las zonas desconectadas del sistema principal o directamente, la reducción o desaparición, cuando tal sustitución no es posible. Le parece un riesgo para la actividad económica y el empleo, que debe ser bien valorado y en todo caso, compensado su efecto negativo. Un riesgo que también resulta anejo a esa reducción de los volúmenes trasvasables del acueducto Tajo-Segura, en los términos que parece quiere imponer el proyecto de revisión de Plan Hidrológico del Tajo. A este respecto, es de sobra conocida la posición de las organizaciones sindicales, que consideran el trasvase como una infraestructura estratégica para la región de Murcia, que es irrenunciable, y que cuya desaparición de facto, si se elevan los caudales ecológicos de la cabecera del Tajo, puede llegar a invalidar cualquier planificación de las que se esté realizando en estos momentos, y que les afecta como demarcación hidrológica. Piensa que los recursos del trasvase son insustituibles y la desalinización es un complemento valioso, pero debe de potenciarse en los términos planteados. Se debe llevar al máximo la capacidad de desalinización de las infraestructuras existentes, así como crear nuevas, pero sin olvidar que esta tecnología tiene sus propias problemáticas





respecto a mantener en ellas el precio asequible para el usuario final, a fin de tener una estructura suficiente, de calidad, impacto mínimo ambiental, etc..

Por todo ello, valora positivamente cuestiones como el considerable esfuerzo analítico y el inversor realizado, no solo en armonización medioambiental y desalinización, sino también, en las actuaciones estructurales de defensa contra las avenidas, por la incorporación de la nueva dársena del Gorguel. A su vez, expresa su preocupación por la afectación que puede tener la reducción de los excedentes a trasvasar del trasvase Tajo-Segura, en función de los distintos escenarios de caudales ecológicos, que finalmente se adopten en la cabecera del Tajo y por los consecuentes impactos socioeconómicos que puede tener esa reducción.

El Sr. Presidente manifiesta que comparte la mayoría de las apreciaciones comentadas y sería bueno el resultado de una postura mayoritaria de los miembros, que haga llegar al convencimiento de que el documento que se eleva a la superioridad cuenta con el máximo consenso. Ese equilibrio es lo que se ha pretendido y encontrado en el Plan, entre los objetivos medioambientales y seguir con las actividades socioeconómicas, en concreto, con la agricultura, que se sabe el valor que tiene en la cuenca del Segura.

Interviene D. Isidoro Ruiz, que agradece al Jefe de la Oficina de Planificación el trabajo realizado. Por otro lado, expone que al leer el orden del día de esta sesión, en ningún momento se dice que se vaya a realizar una votación, por lo que piensa que ésta no se puede realizar legalmente, ya que no está en el orden del día. Otra cosa es que se pida un criterio general y eso, para un documento de tanta importancia, le parece muy ambiguo. Considera que tomar una determinación definitiva necesita de una votación con conocimiento de causa, con mucho detalle y con el tiempo que requiere. Cree que el Informe que se ha atribuido al Consejo del Agua es un documento elaborado por el Organismo de cuenca sin participación de los miembros de este Órgano y es síntesis del anterior, este es uno de los motivos por el cual, los regantes a los que representa van a votar negativamente a este Informe, ya que la convocatoria no incluye entre los puntos a tratar, la adopción y el acuerdo a remitir al Gobierno y la revisión del Plan 2022-2027.

El Sr. Presidente informa que una de las funciones de la Presidencia del Organismo es velar por la legalidad de las actuaciones y de todos aquellos actos que se someten en los Órganos Colegiados de manera general y en particular, en el Consejo del Agua. Entiende que el punto 3 del orden del día de esta reunión se ajusta a la legalidad, además se ha remitido el Informe a los miembros y en el mismo, se indica en la conclusión que hay que dar conformidad o no al proyecto del Plan Hidrológico. Está convenido que se está haciendo bien y además, en todas las cuencas intercomunitarias se está realizando de la misma manera. Señala que en aquellos actos en los que se les han indicado que no han actuado de acuerdo con la legalidad, los Tribunales les han dado la razón. Asimismo, comunica que toma nota de lo expuesto por el Sr. Ruiz y su explicación de voto quedará reflejada en el Informe.

Toma la palabra D^a Julia Martinez para manifestar el voto en contra de Ecologistas en Accion por las razones ya señaladas anteriormente. Su organización considera que este Plan se queda muy corto frente a los enormes retos del cambio climático por la reducción del agua disponible, el empeoramiento de las masas de agua superficiales y subterráneas, que globalmente, en lugar de ir a mejor, van a peor y no hay cambios de calado en las medidas como para pensar que van a cambiar las cosas en este tercer ciclo. Comunica que va a adjuntar un voto particular explicando las razones de este voto en contra, enviado también por correo electrónico y registro.

El Sr. Presidente informa que en el documento se recogerá este voto particular de Ecologistas en Accion, así como aquellas otras matizaciones de voto que se consideren oportuno presentar por los miembros de este Consejo del Agua en el plazo de dos días.





A continuación cede la palabra a la Secretaria General para proceder a la conformidad o no conformidad por parte de los miembros al Informe del Consejo del Agua, realizándose las intervenciones que se indican a continuación:

De los representantes de la Administración del Estado:

D. Victor Manuel Arqued Esquí, en representación del Ministerio para la Transición Ecológica y el Reto Demográfico, vota a favor.

D. José Manuel Sanes Linares, en representación del Ministerio para la Transición Ecológica y el Reto Demográfico, vota a favor.

D^a M^a María Rosell García Iborra, en representación del Ministerio de Sanidad, vota a favor.

D. José Antonio Fernández García, representante del Ministerio del Interior, expresa su abstención.

D. Jorge Hornero Díaz, representante del Ministerio de Ciencia e Innovación, vota a favor.

D. Francisco Javier Jiménez Jiménez, representante del Ministerio de Política Territorial y Función Pública, vota a favor.

D^a Caridad Rives Arcayna, representante del Ministerio de Transportes, Movilidad y Agenda Urbana, vota a favor.

De los representantes de las Comunidades Autónomas:

D. Antonio Luengo Zapata, representante de la CARM, vota en contra. Expresa los motivos de su voto, ya explicados por el Sr. Sandoval, que además, se presentarán por escrito. Está motivado por tres cuestiones; la primera, una cuestión de forma, ya que en vez de traer el borrador del Informe para someterlo a consideración por los miembros, se debería haber elaborado el Informe después de celebrar este Consejo del Agua. En segundo lugar, han visto que en la planificación se contemplan los 295 hm³, que es un valor estadístico de los últimos años y no se debería haber olvidado que la Ley 52/1980 hace referencia a un volumen de 600 hm³. Considera que no teniendo aprobado todavía el Plan Hidrológico del Tajo, el cual, no se sabe realmente cómo va a salir, podrían obtener un documento que estuviera desfasado justo antes de estar en vigor. En último lugar, se refiere a un tema que les preocupa bastante una vez analizado el documento, referente a qué alternativas tienen los regantes y todos aquellos que habitan en las zonas donde hay un problema de sobreexplotación de acuíferos. Sabe que el año 2027 es la fecha límite para llevar a cabo el cierre de esos pozos y que nuestra región está basada en torno a 300 hm³, y en el Plan no encuentran qué alternativas se dan a muchas zonas de nuestra región.

D. José Sandoval Moreno, representante de la CARM, vota en contra.

D^a M^a Fernanda Arbaizar Barrios, representante de la CARM, vota a favor.

D. Francisco Javier Martínez Castroverde Pérez, representante de la CARM, vota en contra.

D. Salvador Muñoz Sánchez, representante de la CARM, vota en contra.

D. Victor Martínez Muñoz, representante de la CARM, vota en contra.





D^a Sonia Carrillo Mármol, representante de la CARM, vota en contra.

D. Manuel Aldeguez Sánchez, representante de la Generalitat Valenciana, vota a favor. Explica que su voto es favorable porque todas las medidas que han planteado en relación con el Plan de Gestión de Riesgo de Inundaciones de la Vega se han recogido, consensuado, debatido y lo que es más importante, el propio Director General del Agua del Ministerio ha comprometido inversiones directas en alguno de los corredores hidráulicos verdes. A su vez, porque cree que el equipo de la Confederación es un equipo muy sólido, confía plenamente en que van a defender los intereses de la demarcación en aquello que en este momento les preocupa a todos, el tema de los caudales del Tajo. Le consta y conoce las gestiones y el esfuerzo que hace el equipo directivo de la Confederación y es muy importante trabajar de forma unida y coordinada. Se necesita que ese equipo tenga el máximo de refuerzo de este Consejo porque eso refuerza la posición de la Demarcación del Segura frente al Tajo.

D. Roger Llanes Rivas, representante de la Generalitat Valenciana, vota a favor. Coincide con lo expresado por el Sr. Aldeguez, pero además señala algunas cuestiones adicionales. En el Plan se recogen las demandas y peticiones que han ido realizando a lo largo del esfuerzo de análisis y síntesis realizado. En segundo lugar, también se recogen medidas que son altamente positivas para sus regantes, como la subvención a la desalinización que se ha aprobado recientemente, la bajada de la tarifa del trasvase y otros. A su vez, se contempla un número inédito de inversiones, actuaciones con un presupuesto extraordinario, pero lo más importante es que se valora muy acertadamente el análisis socioeconómico, las repercusiones que tendría una rebaja en las aportaciones a través del trasvase Tajo-Segura, que serían ciertamente inasumibles para ellos y por otra parte, se ha dejado bien claro que este Plan no hace suyos esos nuevos caudales ecológicos, que simplemente refleja las consecuencias de aplicarse ese caudal ecológico.

D. Vicente Doménech Gregori, representante de la Generalitat Valenciana, vota a favor.

D. Jose Vicente Benadero García-Morato, representante de la Generalitat Valenciana, vota a favor.

D. Ramón Sáez Gómez, representante de la Junta de Comunidades de Castilla-La Mancha, manifiesta su abstención y comunica que presentarán su voto particular. Valora el trabajo realizado por el equipo de la Confederación, pero ellos tienen un problema de sobreexplotación en la zona sur de Albacete con una masa en mal estado cuantitativo y cualitativo, a la que le seguirán otras, y en ese voto particular, aportaran los medios técnicos para que esa sobreexplotación que se va a llevar a cabo en cascada de las distintas masas, tenga una base técnica y creíble, que consideran hacer inversiones en piezómetros y en otras inversiones técnicas para que esto sea creíble.

De los representantes de las Entidades Locales:

D. Andrés Guerrero Martínez, representante del Ayuntamiento de Murcia, vota a favor.

D^a Teresa García Sánchez, representante del Ayuntamiento de Calasparra, vota a favor.

D. Julián Martínez Lizán, representante del Ayuntamiento de Hellín, manifiesta su abstención. Explica que él venía con una intención, pero es complejo tomar la determinación para el Ayuntamiento de Hellín. Por una cuestión personal, él ostenta responsabilidades en otras áreas, a nivel regional, pone de manifiesto su sorpresa por escuchar los comentarios de que hay que posicionarse en contra del Tajo. Cree que no debe ser así, se debe tender a la solidaridad entre territorios por lo que implica la demanda que necesitan algunos territorios de Castilla-La Mancha y que pueden ser aportados por el Tajo. En





cuanto al resto de planificación, considera que el trabajo que realiza el equipo de Dirección de la Confederación es importantísimo y a su vez, difícilísimo contentar a todas las partes; prueba de ello es lo que ha ocurrido en esta sesión. Entiende la dificultad que ello conlleva y por eso, quiere manifestar su voto de abstención, motivado sobre todo por esa cuestión inherente a su persona en la que tiene esa doble responsabilidad. Como representante del Ayuntamiento votaría a favor porque cree que se han atendido muchas demandas de su municipio que han reivindicado, pero al ser él la persona que viene a esta votación, tiene que asumir esa responsabilidad y votar abstención.

En representación de los usuarios:

D^a Francisca Baraza Martínez, representante de la Mancomunidad de los Canales del Taibilla, vota a favor.

D. Andrés Guerrero Martínez, representante del Ayuntamiento de Murcia, vota a favor.

D^a Juana Guardiola Verdú, representante del Ayuntamiento de Jumilla, vota a favor.

D. José Antonio García Sánchez, representante del Ayuntamiento de Caravaca, vota en contra.

D. Pedro Romero Juan, representante del Ayuntamiento de Yecla, vota en contra.

D. Lucas Jiménez Vidal, representante del SCRATS, vota a favor. Explica que este voto no es incondicional, pero es favorable, al haber comprobado que el proyecto de Plan Hidrológico trata de forma adecuada la problemática del trasvase Tajo-Segura, y sobre todo, no contempla otra premisa que la permanencia del actual volumen trasvasable sin reducción alguna por el aumento de caudal ecológico en el Plan del Tajo.

Asimismo, agradece el esfuerzo realizado por todos los técnicos de la Confederación y la sensibilidad que se ha tenido al tratar la problemática del trasvase, pero pone de manifiesto las siguientes objeciones: Considera un despropósito que se facilite a los vocales del Consejo del Agua la información del Plan con tan escaso plazo de tiempo, lo que ha provocado que muchos usuarios que no disponen de servicios técnico-jurídicos, hayan tenido que formar su criterio de forma precipitada. Siguen manteniendo su desconfianza en el Ministerio y en muchas de sus políticas radicales, que pueden llevar a la adopción de medidas nocivas para la cuenca del Segura. Tienen dudas acerca de cuál va a ser la decisión que finalmente se adopte en relación con el régimen de caudales ecológicos en el alto Tajo y no disponen de información del contenido del proyecto del Plan Hidrológico del Tajo, que puede condicionar fatalmente lo que ahora se está votando.

El representante del SCRATS señala que el voto es positivo exclusivamente sobre diferentes premisas, fundamentalmente que el Plan Hidrológico del Tajo no aumente los caudales ecológicos en detrimento de los trasvases y en el caso de que finalmente se produjera ese recorte o se modifiquen otros aspectos económicos que comprometan la viabilidad del Plan, su posición será de frontal oposición a cualquier decisión o resolución en ese sentido.

También expresa su apoyo a los usuarios que por motivos distintos a la problemática del trasvase, votan hoy en contra del proyecto del Plan Hidrológico, porque no entienden esa política de criminalización permanente de la agricultura y ausencia de futuro que este Plan y en general, el Ministerio, dispensa a los usuarios de los acuíferos sobreexplotados, a los que no se les ofrecen soluciones. No está muy de acuerdo con los cálculos que se han hecho del impacto socioeconómico que contiene el proyecto de Plan Hidrológico, por entender que dicho impacto es superior al que se expresa.





Finalmente, pone de manifiesto que el Plan no contempla la aportación de recursos externos que puedan paliar el déficit estructural de la cuenca del Segura, ni tampoco la construcción de infraestructura hidráulica necesaria y demandada desde hace mucho tiempo. Como conclusión, por mera estrategia a efectos de la eventual defensa judicial de los intereses de los usuarios del trasvase, su voto es a favor por las razones apuntadas, de que el proyecto de Plan Hidrológico trata de forma adecuada la problemática del trasvase Tajo-Segura y sobre todo, no contempla otra premisa que la permanencia del actual volumen trasvasable, sin reducción alguna por el aumento de caudales ecológicos en el Plan del Tajo. Comunica que este documento de voto particular será entregado a la Secretaría General.

D. Diego Frutos Saura, representante de la Junta de Hacendados de la Huerta de Murcia, vota en contra. Se suscribe en su totalidad a la explicación aportada por el Sr. Consejero de la CARM.

D. Pedro Mompeán Madrid, representante del Juzgado Privativo de Aguas de Orihuela, vota a favor. Considera que hay que dejar que las personas trabajen, no se puede utilizar la política para perjudicar a unos y beneficiar a otros; el agua hay que defenderla y ayudarse entre todos. Si cada uno va a defender su territorio, para eso ya hay bastante con 17 Comunidades Autónomas, en las que cada una pide lo suyo. Como Juez de Aguas de Orihuela, quiere lo mejor para la Vega Baja, para el campo de Cartagena, y para todos.

D. Angel Larrosa Espinosa, representante del Juzgado Privativo de Aguas de Orihuela, vota a favor.

D. Manuel Martínez Madrid, representante de la C.R. del Campo de Cartagena, vota en contra.

D. Mariano Soto García, representante de la C.R. del Campo de Cartagena, vota en contra.

D. Juan Marín Bravo, representante de la C.R. de Lorca, expresa su abstención. Informa que presentará un voto motivado, que se resume en tres puntos; primero, sus técnicos no han sido capaces de transmitir a su Junta de Gobierno en las últimas 48 horas y entender las distintas particularidades y peculiaridades que tiene la Comunidad de Regantes de Lorca, ubicada en una zona en la cual dependen bastante de un acuífero, pues les surgen muchas dudas y solo han sido capaces de entender que se buscará un equilibrio entre el agua entrante y el agua saliente. Es un tema que les condiciona mucho en una zona en la que los riegos del trasvase Tajo-Segura están infradotados. Esos condicionantes y el poco tiempo, ha ocasionado que presenten su abstención. Asimismo, agradece al equipo de la Confederación el trabajo realizado.

D. Isidoro Ruiz Gabaldón, representante de la Junta Central de usuarios Norte Vega del río Segura, vota en contra. Incide en que quiere que conste en acta que no está determinada la votación vinculante.

D. Javier Berenguer Coves, representante de la C.R. El Canal, vota a favor. Se suma a las declaraciones del Presidente del SCRATS.

D. José Antonio Fernández Orcajada, representante de la C.R. Pantano de La Cierva, vota a favor.

D. Carlos M^a Germán Escudero, representante de la C.R. Riegos de Levante M.D. del Segura, vota a favor. Se suma a la explicación de voto expuesta por el Presidente del SCRATS.

D^a M^a Belén Castellano Garrido, representante de la C.R. Riegos de Levante M.I. del Segura, vota a favor. También se suma a las explicaciones de voto expuestas por el Presidente del SCRATS y expresa que con este voto da su confianza y la de los 22.000 agricultores que representa. Espera que este Plan no





tenga ninguna variación con respecto a lo que hoy se les propone o presenta para conocer su opinión. Este Plan sí cuenta con su apoyo, cualquier variación ya sería otro tema.

D. Pedro Gil López, representante de la Comunidad General Riegos Meridionales, vota a favor. Expresa que su Comunidad de Regantes está gastando ya el agua desalada durante 20 años, es un agua que se puede gastar, la solución del precio tendrá que venir después, pero es un agua a la que Murcia no puede renunciar. Asimismo, felicita a la Confederación por el trabajo realizado porque recoge todas las sensibilidades.

D. Juan López Pérez, representante de la C.R. Azarbe del Merancho, vota a favor. Se suma a las consideraciones expuestas por el Presidente del SCRATS.

D. Ramón Morcillo Selva, representante de la C.R. Juan Martínez Parras, expresa su abstención.

D. Felipe Andreo Andreo, representante de la C.R. Trásvase Tajo-Segura de Totana, vota a favor. Expresa que se suma al voto particular del SCRATS.

D^a Sara Rubira Martínez, representante de la C.R. El Porvenir, vota en contra.

D. Juan Sánchez Sánchez, representante de la Comunidad General Vega del Segura, vota en contra.

D. Salador Alafarga Viel, representante de Iberdrola Generación, vota a favor. Indica que han presentado un voto particular con la explicación de voto, en la salvaguarda de los intereses de la empresa y además añade que para garantizar la viabilidad del trasvase Tajo-Segura, reclama que se regularice la situación de los pagos pendientes por la indemnización del uso del túnel de la central hidroeléctrica del Picazo.

En representación de las Organizaciones y Asociaciones:

D. Alfonso Gálvez Caravaca, representante de ADEA-ASAJA, vota en contra. Expresa que este Consejo debe informar del Plan Hidrológico de la Demarcación del Segura y no ve lógico que se apruebe algo sin saber las aportaciones de otra cuenca de la que depende directamente la cuenca hidrográfica del Segura, pues no han tenido acceso a la información de última hora. Aunque valora el trabajo de la Confederación, los datos concretos, definitivos, tanto de cómo queda la situación hídrica de la cuenca del Segura como sobre todo, de la cuenca del Tajo, que es fundamental para la viabilidad y continuidad del regadío en la cuenca del Segura, a la fecha actual lo desconocen. Por otra parte, tampoco ven soluciones a la situación de sobreexplotación de acuíferos, que en el año 2027 tienen la sentencia de muerte de todas esas superficies regables y no conocen qué alternativas plantea la Administración. Por último, recuerda que en anteriores aprobaciones de Planes de cuenca del Segura se hacía especial énfasis y todos estaban de acuerdo en el déficit hídrico estructural de la cuenca del Segura. A día de hoy, no ha oído nada sobre ello de ninguno de los representantes de la Confederación, aunque esté reflejado en los documentos. Cree que es algo fundamental el que la cuenca del Segura sigue siendo la única en España con déficit hídrico estructural y a la fecha actual y con este Plan, este problema no se resuelve.

D. José Miguel Marín Marín, representante de COAG, vota en contra. En primer lugar, agradece el esfuerzo realizado por la Confederación y a su Presidente, así como la interlocución con el sector siempre que se le ha requerido, pero tiene que comunicar que su voto es contrario. Su análisis es desde los intereses agrarios, donde su prioridad es que los agricultores y ganaderos puedan desarrollar su actividad. Desde COAG basan la posible solución, el posible mantenimiento de que la cuenca pueda





seguir teniendo viabilidad en un mix de aguas que siempre defienden desde su organización, como es el río Segura, los trasvases, las aguas subterráneas, la depuración, la desalación, la desalobración, y la gestión de pluviales. Se desprende por la tendencia que lleva el Plan, que la agricultura y el regadío se van a enfrentar a una situación extraordinariamente mala, van a una reducción de superficies regables, tienen que defender la práctica de regadío aplicando todos los avances técnicos y que puedan asegurar que son sostenibles con el medio ambiente, pero no pueden apoyar una disminución de la superficie regable, sino todo lo contrario. Cree que hay que hacer una reflexión con la realidad de las circunstancias a nivel mundial.

D^a Julia Martínez Fernández, representante de Ecologistas en Acción Región de Murcia, vota en contra.

D. Pedro García Moreno, representante de ANSE, expresa su abstención. Señala que no han tenido el tiempo que hubieran querido para pronunciarse adecuadamente sobre el documento. En su Organización han visto que hay mejoras en la línea de algunas de las sugerencias y peticiones que realizan en su voto favorable condicionado inicial, pero desde su punto de vista, a nivel ambiental, de defender a aquellos que en general no se representan en órganos como éstos, en el río y en los intereses de la naturaleza, todavía hay muchas cosas en las que hay que avanzar y es insuficiente el documento. Pero tampoco pueden situarse con el voto en contra, cuando se ha hablado de planificación hidrológica y al pensar en agricultura de regadío, les preocupa que de parte del sector, se sigan defendiendo tesis como el mantenimiento de superficies de regadío, cuando la misma Confederación ha reconocido la existencia de miles de hectáreas de superficie y en ese sentido, no pueden situarse en el mismo lugar que quien lo están expresando de esa manera. Cree que es necesario un debate en el futuro lo más dialogado posible, en el sentido de cómo tiene que evolucionar el sector y el consumo de agua. Son conscientes de que el sector lo está pasando mal y no es fácil cambiar cierta forma de manejar el agua, ocupar el territorio y que eso requiere tiempo y dialogo entre todos.

D. José García Gómez, representante de CROEM, vota en contra. Se reafirma en que lo más prudente hubiera sido dejar unos días para ver si además de dialogo, se podía conseguir un acuerdo y no forzar una votación. Se está hablando de agua y él está convencido de que en España hay agua para todos y para siempre. Recuerda las palabras del Presidente de CROEM recientemente, instando a los responsables políticos a que se consideren consensos y acuerdos; y en este caso, en el agua, hubiera sido más cómodo para todos decir que sí hay un consenso en los intereses de la cuenca. Ésta es una mala imagen y lamenta tener que anunciar que el voto va a ser negativo, reconociendo en primer lugar, que la fluidez y comunicación con el Presidente de la Confederación ha sido notable. No se puede poner ninguna objeción al trabajo que se hace y no puede dejar de valorar muy positivamente el equipo de planificación de la Confederación porque si complejo es el trabajo que se ha hecho, complejo es llegar a decir que no se puede votar. Valora muy positivamente el nivel de inversiones previsto, que es muy importante, pero al final, hay que hacer una valoración desde el punto de vista empresarial de los anuncios que se han dado, avanzado el impacto económico-social que puede tener una regulación en la cuenca del Tajo sobre los regadíos en la Región de Murcia y la falta de soluciones a otros aspectos que ya se han mencionado. Lamenta en el fondo tener que votar en contra por esta última consecuencia de carácter económico y social, en el que no hay acuerdo ni siquiera a nivel técnico.

D. Antonio Jiménez Sánchez, representante de organizaciones sindicales, vota a favor.

En representación del organismo de cuenca:

D. Mario Andrés Urrea Mallebrera, Presidente, vota a favor.





D. Carlos Marco García, Director Técnico, vota a favor.

D. Javier García Garay, Comisario de Aguas, vota a favor.

D. Jesús García Martínez, Jefe de la Oficina de Planificación Hidrológica, vota a favor.

Por lo anteriormente expuesto, el resultado de la votación es el siguiente:

El número total de representantes que muestran su conformidad al Informe del Consejo del Agua son 47.

El número total de representantes que muestran su no conformidad al Informe del Consejo del Agua son 26.

El número total de representantes que muestran su abstención al Informe del Consejo del Agua son 9.

El Informe del Consejo del Agua de la Demarcación Hidrográfica sobre la Propuesta del Proyecto del Plan Hidrológico de la Demarcación Hidrográfica del Segura 2022-2027 y su elevación al Gobierno **se aprueba por mayoría** de los miembros del Consejo del Agua de la Demarcación del Segura.

El Sr. Presidente informa que hay un plazo de 48 horas para presentar la matización de su voto por escrito para aquellos miembros de este Consejo que así lo consideren.

Por último, el Sr. Presidente pasa al **cuarto punto** del Orden del Día **“Ruegos y Preguntas”**.

Interviene D^a Julia Martínez, para solicitar, como lo han hecho en otras ocasiones, en aras a la transparencia, que las actas de los Consejo del Agua puedan estar disponibles para cualquier ciudadano públicamente en algún espacio habilitado para ello.

El Sr. Presidente responde que toma nota de ello y será cuestión de un análisis jurídico y una postura común en el Ministerio.

Interviene D. Manuel Martínez para agradecer el trabajo de la Oficina de Planificación Hidrológica y el trabajo realizado por la Confederación Hidrográfica del Segura y quiere que conste en acta.

Toma la palabra D. Javier Berenguer para indicar que quería esperar al resultado para intervenir. Cree que es bueno que este Plan salga adelante, agradece la presencia del Sr. Director General del Ministerio y el ruego va para él. Solicita que tome nota de todos los comentarios realizados en esta sesión, porque evidentemente, este Plan está muy bien, se ha trabajado mucho, se han tenido en cuenta las peticiones que se han hecho por parte de los agricultores y lo que ellos pedían, pero como ya se ha dicho, sin conocer el resultado del Plan del Tajo, probablemente este Plan podría no tener un resultado eficiente, ya que podrían faltar recursos. Y por parte del Ministerio, como no se ha resuelto ese caudal ecológico en Aranjuez, confía en que el Sr. Director General tome nota de todo lo expresado en este Consejo del Agua y lo tenga en cuenta para que al menos, se quede como hasta ahora, que es lo que ha plasmado el Plan de cuenca del Segura.





D. Pedro Mompeán agradece al Sr. Presidente el trabajo realizado. Asimismo, le propone al Sr. Director General del Agua que se acuerde del trasvase, de todas esas personas que están reclamando lo que es digno para que haya agua para todos.

Toma la palabra D. Isidoro Ruiz para dar las gracias a todos los miembros, cada uno con sus diferentes y respetables opiniones. Recuerda que en el año 1980 eran solamente 15 personas las que decidían estos temas. Indica al Sr. Director General del Agua que recordando el artículo 34, ya en esa época tuvieron el problema en el Tajo. Considera que la planificación no se puede hacer mejor por parte del Jefe de la Oficina, dado que tiene los recursos que tiene y al Sr. Presidente le pasa lo mismo, que no puede, aunque quiera, cumplir exactamente con todo lo que necesita esta cuenca, que lo que necesita es más agua y esa agua se puede obtener. Apunta que en el año 1980 se le preguntó al Tajo, qué agua tenían sobrante después de hacer un cálculo matemático de las diferentes gestiones que tenían concedidas. Sobre esas aguas sobrantes nunca se les contestó, ni ahora tampoco. Se tendrían que reconocer qué aguas sobrantes tiene el Tajo, no las aguas excedentes, las aguas sobrantes, si tienen un producto y un cálculo matemático. Si las hay en la zona española, se podrían averiguar, incluso cómo beneficiarse tanto Castilla-La Mancha como las demás comunidades autónomas, pero para ello, necesitan las aguas sobrantes con derechos y concesiones administrativas adecuadas, no las aguas excedentes que no dan derecho a casi nada. De ahí que la Ley del Memorandum lo que hizo fue ratificar lo anterior y ponerlo más ambiguo.

Interviene D. Antonio Luengo para hacer tres consideraciones. La primera, quiere unirse a las felicitaciones a todo el equipo, al Jefe de la Oficina de Planificación, al Comisario de Aguas y también al Presidente de la Confederación porque se ha hecho un trabajo serio y con las mejores herramientas que se tenía para llevar a cabo una planificación lo más adecuada posible. Anteriormente se han explicado los motivos por los que la CARM ha votado en contra. La segunda consideración es proponer trabajar para garantizar ese suministro extra que se necesita en los acuíferos sobreexplotados, a fin de garantizar el suministro de agua en aquellas zonas que lo van a pasar mal a partir del año 2027 si no somos capaces de plantear una solución.

En último lugar, el Sr. Luengo se une a las palabras del Sr. Mompeán sobre la necesidad de unión. Aprovechando que se encuentra el Sr. Director General del Agua del Ministerio, expresa que a todos les une lo mismo, el interés general, todos deben ser conscientes que hay una problemática encima de la mesa, que se está reivindicando tener una equidistribución de agua por toda España y que sea a un precio armonizado. Pide que se habiliten los mecanismos necesarios por parte del Ministerio para poder garantizar los recursos que necesitan para poder vivir y por supuesto, poder ejercer la actividad del sector primario. Por ello, solicita al Sr. Estrela que traslade al Ministerio que se necesita una equidistribución de agua. Igual que la energía eléctrica llega a todos los rincones de España, independientemente de donde se encuentre, lo mismo se debería conseguir con el agua. Considera que no pueden permitir que nadie les enfrente o divida, lo que quieren es el bien para Murcia, para Castilla-La Mancha, y para todas las comunidades autónomas de España.

El Sr. Presidente agradece la asistencia y confía en que el voto que se ha pronunciado en esta sesión tenga los efectos que todos pretenden, es decir, que desde fuera de la cuenca del Segura, se analice la realidad, y tengan respuesta adecuada. Con el nivel de inversión que hasta ahora se había planteado, el esfuerzo legislativo, ya que hay que modificar el texto refundido de la Ley de Aguas y el Reglamento, hay que ser capaces de dar la oportunidad de tener una cierta tranquilidad en el corto y medio plazo. Lamenta no haber obtenido hoy en el Consejo del Agua, que es el máximo órgano de participación, una postura unánime a favor de lo que se traía a esta sesión del Consejo, porque cree que es el mejor documento sólido, técnica y jurídicamente que se puede realizar, dentro del ámbito y los marcos que





tiene un organismo de cuenca. Confía que lo que hoy se ha hecho, con el riesgo que en algunos supone, tenga un buen final.

No habiendo más ruegos y preguntas, y sin más temas que tratar, el Sr. Presidente levanta la sesión, siendo las trece horas y cuarenta minutos del día de la fecha.

A continuación, se adjuntan las observaciones aportadas **al tercer punto del orden del día** de este Consejo del Agua, que han sido presentadas por los siguientes representantes:

- D^a Julia Martínez Fernández, representante de Ecologistas en Acción de la Región Murciana.
- D. Salvador Alafarga Viel, representante de Iberdrola Generación.
- D. Lucas Jiménez Vidal, representante del Sindicato Central de Regantes del Acueducto Tajo-Segura.
- D. Salvador Muñoz Sánchez, representante de la Comunidad Autónoma de la Región de Murcia.
- D. Antonio Jiménez Sanchez, representantes de las organizaciones sindicales.
- D. Manuel Martínez Madrid y D. Mariano Soto García, representantes de la Comunidad de Regantes del Campo de Cartagena.
- D. José Sandoval Moreno, representante de la Comunidad Autónoma de la Región de Murcia.
- D. Ramón Saez Gómez, representante de la Jura de Comunidades de Castilla-La Mancha.

DILIGENCIA:

Para hacer constar que la presente acta ha sido aprobada en la sesión del Consejo del Agua de la Demarcación Hidrográfica del Segura celebrada el día 14 de enero de 2025.



A la atención del Sr. Presidente del Consejo del Agua de la Demarcación Hidrográfica del Segura

Voto particular de Ecologistas en Acción al Informe del Consejo del Agua de la Demarcación Hidrográfica sobre la Propuesta del Proyecto del Plan Hidrológico de la Demarcación Hidrográfica del Segura 2022-2027

Ecologistas en Acción vota NO al Informe del Consejo del Agua de la Demarcación Hidrográfica sobre la Propuesta del Proyecto del Plan Hidrológico de la Demarcación Hidrográfica del Segura 2022-2027, por no haber sido tenidas en cuenta las alegaciones de Ecologistas en Acción a dicho proyecto de plan hidrológico, el cual prioriza la satisfacción de las demandas por encima de los objetivos ambientales, por lo que no contribuirá a recuperar el buen estado de ríos, manantiales y acuíferos ni a adaptar los usos y demandas del agua al cambio climático.

El nuevo plan del Segura no servirá para resolver los graves problemas de la cuenca. El plan apenas presta atención al cambio climático, dejando para estudios futuros la urgente adaptación a unas consecuencias que ya estamos sufriendo, como es la reducción del agua disponible y el aumento de sequías e inundaciones.

El Plan no incluye medidas para reducir la demanda agraria, que consume el 87% de todos los recursos hídricos disponibles y ocasiona la mayor presión sobre ríos, manantiales y acuíferos de todas las cuencas en España y prácticamente toda Europa. Es más, el nuevo plan sigue contemplando la nefasta política de regularizar los regadíos consolidados, en otras palabras, de legalizar los regadíos ilegales. No es aceptable que se siga manteniendo este trato de favor hacia los usuarios agrícolas frente al resto de usuarios, que sí están obligados a cumplir con la normativa vigente. La legalización de regadíos ilegales del nuevo plan constituye todo un premio al infractor que alienta aún más el desgobierno en materia de aguas y regadío. El proyecto de plan hidrológico no diagnostica el grave problema de los regadíos ilegales y en general de los usos ilegales de agua y no incluye una auditoría de todos los perímetros de riego, con pleno acceso ciudadano a dichos datos y sanciones ejemplares a todo regadío y uso ilegal de agua.

Por otra parte, los grandes valores ambientales, sociales y de patrimonio cultural de los regadíos históricos y tradicionales siguen sin recibir una protección estricta en el ámbito de la planificación y gestión del agua y siguen sin tener garantizada la máxima prioridad en el acceso al agua en cantidad y calidad. El Plan no cierra la puerta a las cesiones de derechos de riego desde los regadíos históricos hacia otros regadíos no históricos o hacia otros usos (con excepción del abastecimiento a poblaciones en circunstancias excepcionales). El proyecto de plan hidrológico tampoco cierra la puerta a los proyectos de modernización de regadíos tradicionales, que no sólo no ahorran agua sino que eliminan los retornos al río, por lo que el consumo total de agua en realidad aumenta, a lo que se añaden los graves impactos de la modernización de regadíos sobre el valioso patrimonio ambiental y cultural de los regadíos tradicionales e históricos.

Además, el proyecto de plan hidrológico sigue manteniendo un sistema de explotación único en lugar de contemplar dos sistemas de explotación diferenciados, uno para los perímetros

que reciben aguas del trasvase Tajo-Segura y otro para los perímetros que utilizan exclusivamente aguas propias de la cuenca, para una mayor transparencia y fiabilidad en la gestión, dado que uno y otro tipo de regadío tienen estatus jurídico y derechos de agua muy diferentes.

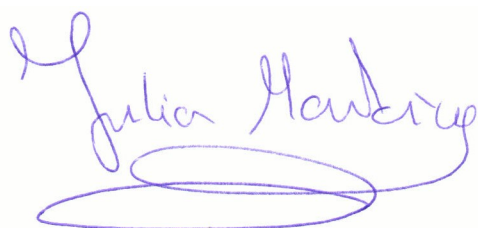
Por otra parte en el nuevo plan los caudales ecológicos están pobremente definidos, mal controlados y además se tolera el incumplimiento de los mismos. Muchos tramos fluviales tienen fijados unos caudales mínimos verdaderamente raquíticos, que llegan a ser casi nulos en ciertos casos. Además apenas el proyecto de plan hidrológico apenas avanza en los caudales de crecida y en las tasas de cambio, igualmente imprescindibles para recuperar el buen estado ecológico de los ríos, que embalses y presas hidroeléctricas siguen sin respetar.

En el ámbito de las aguas subterráneas, las medidas aplicadas por los planes anteriores no han evitado su empeoramiento, tanto en cantidad como en contaminación. Pese a ello el nuevo plan prioriza no tocar los usos actuales y satisfacer las demandas por encima del objetivo de recuperar el buen estado de las aguas subterráneas, como se ha demostrado en las comarcas del Noroeste y del Altiplano, situación frente a la que las medidas previstas en el Plan son completamente insuficientes.

Por otra parte el plan no incluye medidas eficaces para atajar la creciente contaminación difusa agraria. El nuevo plan tan sólo fija valores máximos de excedentes de nitrógeno en una pequeña parte de las masas subterráneas, dejando la mayoría sin límite alguno, lo que facilitará que la contaminación por nitratos siga aumentando. El Plan no avanza en la fijación de valores límite de nitratos obligatorios y más estrictos en las zonas vulnerables ni en la aplicación de soluciones basadas en la naturaleza para retener nutrientes en los espacios agrarios, ni en aplicar el principio quien contamina paga a los sectores del regadío y la ganadería intensiva.

Por todo lo anterior, Ecologistas en Acción vota NO al Informe del Consejo del Agua de la Demarcación Hidrográfica sobre la Propuesta del Proyecto del Plan Hidrológico de la Demarcación Hidrográfica del Segura 2022-2027

En Murcia, a 8 de abril de 2022



Firmado: Julia Martínez Fernández

Vocal del Consejo del Agua de la Cuenca del Segura en representación de Ecologistas en Acción

Salvador Alafarga Viel, por delegación acreditada de Javier López Nieto, vocal del Consejo del Agua de la Demarcación Hidrográfica del Segura en representación de Iberdrola Generación, S.A.U.,

MANIFIESTA:

Que, dentro del tercer ciclo de planificación hidrológica, se han sometido a la consideración del Consejo del Agua de la Demarcación Hidrográfica del Segura los documentos del Plan Hidrológico de dicha Demarcación para el período 2022-2027, como trámite previo a la elevación de dicho Plan al Gobierno.

Que, una vez analizada la documentación que se somete a informe, Iberdrola Generación, S.A.U. vota **A FAVOR** de la tramitación del borrador del Plan Hidrológico de la Demarcación Hidrográfica del Segura en su redacción actual, sin perjuicio de lo cual, formula la presente **EXPLICACIÓN DE VOTO**:

Las nuevas afecciones que se deriven del Plan Hidrológico son limitaciones a los derechos concesionales a las que resulta de aplicación el artículo 65, apartado 1, letra c del Texto Refundido de la Ley de Aguas.

En este sentido, interesa poner de manifiesto que el voto a favor de la tramitación del borrador del Plan Hidrológico, lo es sin perjuicio de los derechos que asisten a esta sociedad al amparo de lo establecido en el citado Texto Refundido de la Ley de Aguas, así como en el Reglamento del Dominio Público Hidráulico, en la Constitución Española y en las demás disposiciones concordantes.


Dentro del proceso de concertación con los usuarios, solicita que las tasas de cambio sean compatibles con los mínimos técnicos de los grupos hidroeléctricos. En este sentido, las tasas de cambio tanto en ascenso como en descenso de la masa de agua ES0701010106, Río Segura desde el embalse de la Fuensanta a confluencia con río Taibilla, se solicita que se fijen en 3,25 m³/s/h, tanto en ascenso como en descenso, en vez de los actuales 3,0 m³/s/h.



**EXPLICACIÓN DEL VOTO POSITIVO DEL SINDICATO CENTRAL DE
REGANTES DEL ACUEDUCTO TAJO-SEGURA AL PROYECTO DE PLAN
HIDROLÓGICO DE LA DEMARCACIÓN DEL SEGURA EN EL CONSEJO DEL
AGUA.**

No se trata de un voto incondicional. El voto se emite en sentido positivo al haber comprobado que el proyecto de Plan Hidrológico trata de forma adecuada la problemática del trasvase Tajo-Segura y, sobre todo, no contempla otra premisa que la permanencia del actual volumen trasvasable, sin reducción alguna por el aumento de caudales ecológicos en el Plan del Tajo.

Se agradece el esfuerzo y la sensibilidad de la CHS al tratar la problemática del trasvase, pero se pone de manifiesto:

- 
- Que consideramos un despropósito que se facilite a los vocales del Consejo del Agua la información del Plan con tan escaso plazo. Ello ha provocado que muchos usuarios que no disponen de servicios técnico-jurídicos hayan tenido que formar su criterio de forma precipitada.
 - Que seguimos manteniendo nuestra desconfianza en el Ministerio, y en su política de radicalidad ecológica que puede llevar a la adopción de medidas nocivas para la cuenca del Segura, y tenemos dudas acerca de cual va a ser la decisión que finalmente se adopte en relación con el régimen de caudales ecológicos en el Alto Tajo. Fundamentalmente, no disponemos de información del contenido del proyecto de Plan Hidrológico del Tajo, que puede condicionar fatalmente el que hoy se somete a votación.
 - Que el voto es positivo exclusivamente sobre diferentes premisas; fundamentalmente, que el Plan Hidrológico del Tajo no aumente los caudales ecológicos en detrimento de los trasvases. En caso de que finalmente se produzca el recorte, o se modifiquen otros aspectos económicos que comprometan la viabilidad del Plan, nuestra posición será de frontal oposición a cualquier decisión o resolución en ese sentido.
 - Que se manifiesta el apoyo del Sindicato a los usuarios que, por motivos distintos al estricto tratamiento de la problemática del trasvase, votan en contra del proyecto de Plan Hidrológico porque no

entiende el Sindicato la política de criminalización de la agricultura y la ausencia de futuro que este Plan dispensa a los usuarios de acuíferos sobreexplotados, a los que no se ofrecen soluciones.

- Que no se aceptan los cálculos del impacto socioeconómico que se contienen en el proyecto de Plan Hidrológico, por entender que dicho impacto es muy superior.
- Finalmente, se pone de manifiesto que el Plan no contempla la aportación de recursos externos que puedan paliar el déficit estructural de la cuenca del Segura, ni tampoco la construcción de infraestructuras hidráulicas necesarias y demandadas desde hace mucho tiempo.

Como conclusión, nuestro voto -por mera estrategia a efectos de la eventual defensa judicial de los intereses de los usuarios del trasvase- es positivo por la razón apuntada al principio de que el proyecto de Plan Hidrológico trata de forma adecuada la problemática del trasvase Tajo-Segura y, sobre todo, no contempla otra premisa que la permanencia del actual volumen trasvasable, sin reducción alguna por el aumento de caudales ecológicos en el Plan del Tajo.

Murcia, a 8 de abril de 2022.



Secretaria General chsegura

De: MUÑOZ SANCHEZ, SALVADOR <salvador.munoz@carm.es>
Enviado el: lunes, 11 de abril de 2022 10:22
Para: Secretaria General chsegura
Asunto: RE: CITACIÓN CONSEJO DEL AGUA DE LA DEMARCACIÓN HIDROGRÁFICA DEL SEGURA

Buenos días.

Habiendo asistido al referido Consejo y habiendo emitido voto en contra al informe sobre la propuesta de proyecto de revisión del Plan hidrológico de la DHS, ruego a esa Secretaría la incorporación al informe del sentido de mi voto:

" a) Por defecto de forma en la convocatoria del Consejo, no incluyendo en el orden del día la realización de votación pública sobre la conformidad al informe sobre la propuesta de proyecto de revisión del Plan hidrológico de la DHS.

b) Por no haber sido posible un eficaz estudio de las alegaciones y sus respuestas debido al envío de la documentación con tan escasa anticipación (3 días)."

Saludos

Salvador Muñoz Sánchez
Subdirector Salud Ambiental
y Alimentaria
Dirección General de Salud Pública
y Adicciones
Consejería de Salud
Murcia
968366636

De: Secretaria General chsegura <secretaria.general@chsegura.es>

Enviado: martes, 5 de abril de 2022 10:46

Asunto: CITACIÓN CONSEJO DEL AGUA DE LA DEMARCACIÓN HIDROGRÁFICA DEL SEGURA

Buenos días.

Adjunto se remite convocatoria de reunión del Consejo del Agua de la Demarcación Hidrográfica del Segura, que tendrá lugar el próximo **8 de abril, a las 12 horas**, en la Cámara Oficial de Comercio, Industria y Navegación de Murcia, sita en la Plaza de San Bartolomé, nº 3 de Murcia.

Se indica que la citación, el borrador del acta de la sesión anterior, el Informe del Organismo de cuenca relativo al punto 2 y el Informe del CAD relativo al punto 3 del orden del día se han remitido a través de los procedimientos oportunos previstos en la Administración Electrónica.

No obstante, en este correo se vuelven a remitir ambos Informes.

La documentación relativa a este Consejo del Agua se podrá consultar en la web de la Confederación a través de la siguiente dirección y contraseña:

REUNIÓN CONSEJO DEL AGUA. 8 DE ABRIL DE 2022

ASUNTO 3 DEL ORDEN DÍA.

INFORME DEL CONSEJO SOBRE LA PROPUESTA DE PROYECTO DE REVISIÓN DEL PLAN HIDROLÓGICO DE LA DEMARCACIÓN HIDROGRÁFICA DEL SEGURA 2022/27

Sentido (del sentido) del voto favorable que emite Antonio Jiménez Sánchez, en representación de las organizaciones sindicales.

En primer lugar, queremos reconocer el innegable esfuerzo técnico y comprensivo, respecto a las alegaciones recibidas, que se ha hecho durante todo el proceso participativo que ha precedido la propuesta de proyecto de revisión del Plan Hidrológico de la Demarcación Hidrográfica del Segura 2022-2027 y este borrador de Informe del Consejo del Agua que se somete ahora a nuestra consideración.

Dicho esto, anticipo nuestro voto favorable respecto al mismo, no sin dejar constancia de las preocupaciones que seguimos manteniendo.

La primera de ellas, tiene que ver con la percepción de que vuelve a sobrevolar sobre este Consejo una nueva utilización del agua, en concreto de su planificación, como instrumento político. Y esto, lo hemos dicho en incontables ocasiones, es probablemente lo último que necesita un ejercicio tan difícil y complejo como el que requiere hacer una planificación, que no es otro que el de balancear la satisfacción de las legítimas demandas de uso, con el buen estado de las masas de agua.

En segundo lugar, y respecto a los problemas que suscita la gestión de la cuenca vertiente al **Mar Menor**, es evidente (y creo que en el proyecto no se insinúa lo contrario) que la actividad agrícola no es la única con impactos sobre el estado ecológico de la laguna, pero los tiene y es adecuado que sean objeto de preocupación en esta planificación. Sobre todo, en lo que hasta ahora ha fallado de forma flagrante: la coordinación y cooperación entre administraciones y la Confederación Hidrográfica, el refuerzo del cumplimiento de la legalidad, y la necesaria agilización de las medidas e infraestructuras necesarias para reducir la contaminación difusa. No

consideramos, en ese sentido, que el proyecto del Plan criminalice la actividad agrícola o la confronte con el medio ambiente como realidades excluyentes. Ahora bien, ello no nos impide mostrar dudas sobre la ejecución de medidas ya contempladas en el anterior Plan, respecto a la debida vigilancia del dominio público hidráulico y de protección medioambiental que, verdaderamente, esperamos no vuelvan a quedarse en el cajón.

Por otro lado, la sustitución de cultivos en las zonas desconectadas del sistema principal o directamente su reducción/desaparición cuando tal sustitución no es posible, nos parece un riesgo cierto para la actividad económica y el empleo, que debiera ser bien valorado y en todo caso compensado en sus efectos negativos. Un riesgo que también resulta anejo a la reducción de los volúmenes trasvasables del acueducto Tajo-Segura, en los términos que parece querer imponer el proyecto de revisión del Plan Hidrológico del Tajo.

A este respecto es de sobra conocida nuestra posición: el trasvase es una infraestructura estratégica para la Región de Murcia, irrenunciable, cuya desaparición de facto, mediante la elevación de los caudales ecológicos de la cabecera del Tajo, puede llegar a invalidar cualquier planificación que pueda hacerse ahora referente a la Demarcación Hidrográfica del Segura. Los recursos procedentes de sus transferencias son insustituibles, y la desalinización, un complemento, por supuesto valioso, que debe potenciarse en los términos planteados (llevando al máximo la capacidad de desalinización de las infraestructuras existentes, también creando nuevas), pero sin olvidar que no es una tecnología carente de sus propias problemáticas respecto a mantener con ella un precio asequible para el usuario final, tener una suficiente calidad o minimizar su impacto medioambiental, que también lo tiene y no puede obviarse.

Por todo esto, valoramos positivamente cuestiones como el considerable esfuerzo analítico e inversor del Plan (no sólo en armonización medioambiental y desalinización, sino también y muy importante, en la actuaciones estructurales de defensa contra avenidas), o la incorporación de la nueva dársena de El Gorguel, pero no podemos dejar de expresar nuestra preocupación por la afectación que para esta planificación pueda tener una reducción sustantiva de los excedentes a trasvasar del Trasvase Tajo-Segura, en función de los distintos escenarios de caudales ecológicos que finalmente se adopten en la cabecera del Tajo, y por supuesto, por los consecuentes impactos socioeconómicos de dicha reducción.



**COMUNIDAD DE REGANTES
DEL CAMPO DE CARTAGENA**

Paseo Alfonso XIII, 22 (Palacete "El Regidor")
30201 **CARTAGENA** (Murcia)
☎: 968-51.42.00 -Fax: 968-51.94.72 - www.crcc.es

**Voto particular justificativo del voto negativo de los representantes de la
Comunidad de Regantes del Campo de Cartagena:**

Manuel Martínez Madrid. Presidente.

Mariano Soto García. Secretario General.

En los documentos que ahora se someten a votación se refleja que ha habido diálogo y que se comparte nuestra gran preocupación por el futuro del regadío del levante español, gravemente amenazado por un posible recorte del Trasvase para regadío en un 50%, tal como recoge el borrador del Plan Hidrológico del Tajo. Agradecemos que el Plan de la Cuenca del Segura exprese públicamente sus críticas a la falta de coordinación con el Plan del Tajo y refleje el alto coste social, económico y ambiental que causará la implantación de los caudales ecológicos previstos en el eje del Tajo. Tal como demuestran los estudios elaborados por el Catedrático Luis Garrote de la Universidad Politécnica de Madrid y el biólogo Dr. Fernando José Mariño, no es necesario incrementar los caudales actuales para conseguir los objetivos ambientales del río Tajo. Merece una valoración positiva que el Plan del Segura admita por escrito la inviabilidad de suplir con desalación un recorte de 105 hm³ del Acueducto Tajo-Segura.

Sin que podamos entrar en cuestiones de detalle (no ha habido tiempo material de analizar bien toda la documentación en tan solo dos días), nuestro voto ha de ser negativo porque:

1. El análisis del impacto social, económico y medioambiental de la reducción de aguas trasvasadas se ha quedado corto. En el caso de Campo de Cartagena, supondrá una pérdida mayor de 2.809 ha de regadío y de 1.872 empleos directos, que son las estimaciones indicadas en este Plan del Segura. Además del gran daño medioambiental que va a suponer, tal como se señala en el citado Plan, todo este perjuicio se agravará por la reducción de agua de calidad para riego, imprescindible para poder llevar a cabo un regadío totalmente compatible con el medio.

2. No podemos aceptar que el Plan afirme en relación con las prácticas agrícolas en la cuenca vertiente del Mar Menor: *"La agricultura intensiva de regadío ha incrementado los vertidos agrícolas, provocando la entrada de nutrientes a la masa de agua"*. Pensamos que debe reflejarse que se está produciendo una mejora considerable en las prácticas agrarias, demostrando un cambio de tendencia. La implicación de la CRCC con la protección del Mar Menor es absoluta y es preciso generar un clima de colaboración plena, en el que cada uno asuma las responsabilidades que le corresponden y que en el caso de la CHS pasa por la ejecución de las infraestructuras contempladas para la protección medioambiental del Mar Menor desde hace décadas en la planificación hidrológica, y que hasta la fecha siguen sin ejecutarse.
3. No se contempla la puesta en marcha de la Planta Desalobradoradora del Mojón y su ampliación. Infraestructura que consideramos vital para la protección y recuperación del Mar Menor. Por ello, se debe poner en funcionamiento por el procedimiento urgencia. Así como la asignación de las concesiones pertinentes.
4. Está judicializada la declaración de riesgo de la masa de agua subterránea del Campo de Cartagena. Hemos visto que se ha ampliado la información de la ficha de su caracterización adicional. Pero aunque no se ha podido analizar los nuevos datos, parece que sólo se han añadido trabajos de consultoría, sin responder a todas las cuestiones planteadas por el IGME.

En Cartagena a 8 de abril de 2.022



EL PRESIDENTE

Manuel Martínez Madrid

EL SECRETARIO GENERAL

Mariano Soto García



**FUNDAMENTO DEL VOTO PARTICULAR DEL DIRECTOR GENERAL DEL AGUA
DE LA CONSEJERÍA DE AGUA, AGRICULTURA, GANADERÍA, PESCA Y MEDIO
AMBIENTE DE LA COMUNIDAD AUTÓNOMA DE LA REGIÓN DE MURCIA EN LA
REUNIÓN DEL CONSEJO DEL AGUA DE LA DEMARCACIÓN HIDROGRÁFICA
DEL SEGURA DE FECHA 8 DE ABRIL DE 2022**

Con fecha 4 de abril se ha recibido en esta Dirección General una convocatoria por parte de la Confederación Hidrográfica del Segura para una reunión del Comité de Autoridades Competentes el viernes 8 de abril a las 10 h., y otra reunión del Consejo del Agua de la demarcación para el mismo día a las 12 h. Acompañando a ambas convocatorias se adjuntaban, entre otros documentos, sendos accesos para la descarga de internet de una extensísima información (más de 3 Gb) relativa tanto al Plan de Gestión del Riesgo de Inundación como a la Propuesta de Plan Hidrológico de la demarcación del Segura

El punto 2 del Orden del día de la convocatoria del Consejo es el Informe de la CHS sobre las alegaciones recibidas en el proceso de consulta pública del Plan, lo que resulta razonable en este momento del proceso, tras haberse cerrado la consulta pública hace tres meses y medio. La CHS debe dar cuenta de las alegaciones recibidas y de su aceptación o rechazo motivado, debiendo elaborarse y entregarse un nuevo texto modificado. Ese texto modificado es el que debe ser informado por el Consejo del Agua de la demarcación antes de su remisión al Ministerio para continuar el trámite.

Sin embargo, el punto 3 de ese Orden del día es el Informe del Consejo del Agua de la Demarcación sobre la propuesta de Plan Hidrológico revisada, Informe del que incluso se adjunta un borrador. Se asume, en definitiva, que la propuesta de Plan Hidrológico modificada ya ha sido estudiada por el Consejo, y además es informado en ese momento, para lo cual se adjunta un borrador del Informe que el Consejo debe elaborar.

Sin entrar en otras consideraciones, se trata de una irregularidad del procedimiento que lo invalida y exige su reconsideración en los términos y por los motivos que se mostrarán seguidamente.

Desde el punto de vista formal, el Informe contiene básicamente tres partes: una primera con los antecedentes, fechas de reuniones previas, celebración de mesas territoriales, etc.; una segunda con los principales cambios en la propuesta de Plan Hidrológico respecto a la versión anterior, donde se señalan 26 modificaciones; y una tercera parte con la conclusión final y el resultado de la votación que va a realizarse a los efectos de dar por bueno el informe y acordar en ese momento su remisión al Ministerio para su aprobación.

Esta estructura del Informe es inadecuada, pues el Consejo debe pronunciarse sobre las propuestas de los PPHH que se revisan, no sobre el proceso de reuniones seguido, los talleres celebrados, o los cambios introducidos durante ese proceso, cuestiones





meramente accesorias e irrelevantes, y cambios que en su caso quedarían subsumidos en la propuesta final revisada del Plan.

Sin embargo, el borrador de Informe facilitado elude ese pronunciamiento expreso sobre el PH y lo sustituye por un relato acerca de los hitos del procedimiento, los talleres y mesas de participación pública (muy escasamente concurridas según muestra la documentación entregada), y los cambios introducidos en los textos, es decir, sobre el tránsito por las formalidades propias del Informe que se quiere aprobar, y no sobre el contenido sustantivo del Plan modificado, que es el relevante y el que debe realmente ser informado. Es importante entender que el Consejo del Agua no es el órgano que ha de velar por la legalidad del procedimiento, misión que la Ley atribuye al Presidente del organismo (art. 30.1. del TRLA), sino que sus funciones, también atribuidas por la Ley de Aguas, son otras, tal y como se indicará.

El único contenido de decisión del Informe aportado es la mera elección entre tres posibilidades (sí, no, abstención), remitiendo cualquier contenido propositivo o matización adicional a un voto particular que se remite posteriormente. Es un planteamiento desenfocado, que desnaturaliza por completo la función deliberante y participativa del Consejo, y la reduce a otro paso más para salvar el formalismo del áspero y desilusionante trámite de la planificación hidrológica en esta cuenca.

Hay que recordar que, como se ha apuntado, es la propia Ley de Aguas la que otorga al Consejo su perfil institucional de órgano encargado de *fomentar la información, consulta pública y participación activa en la planificación hidrológica* (art. 35 TRLA). Reducir la participación institucionalizada del Consejo a una mera votación con tres opciones es vaciar de sentido esa participación y desvirtuar lo que debe ser el preceptivo informe que el Consejo debe elaborar. Tal informe ha de entenderse, en la praxis administrativa, como un acto administrativo que contiene una *declaración de juicio*, que evidentemente no se contiene en este caso, limitado, como se ha dicho, a un relato de incidencias y trámites practicados y a la cuenta de una votación, que se recoge en la Conclusión del Informe, limitada tan solo a recoger la aritmética de los votos producidos.

En definitiva, este importante problema conduce a la CARM a manifestar no solo un voto negativo al borrador de Plan, sino un voto negativo explícito al borrador de Informe que ha sido remitido al Consejo, por entender que no da satisfacción a las exigencias formales y sustantivas contempladas en el ordenamiento.

Pero además de éste existen otros aspectos formales y sustantivos de fundamental importancia que conducen igualmente al voto negativo manifestado.

En primer lugar, y al margen de los contenidos aportados, debe hacerse constar la imposibilidad material, no ya de analizar, sino ni siquiera de leer la información constitutiva de los documentos que se presente aprobar. No es razonable que después de casi 10 meses de consulta y revisión de los borradores del PH, y de 16 meses sin que el Consejo se reúna, se proporcionen apenas 3 días para su lectura y valoración, margen temporal muy escaso y absolutamente desproporcionado para el volumen y complejidad de lo que debe examinarse, aspecto que ya fue puesto de manifiesto desde esta Dirección General en la Junta de Gobierno del pasado 31 de marzo. Ninguna razón





objetiva hay para esta extrema premura, no exigida en la normativa española ni comunitaria, y que sitúa a la CARM en una situación de indefensión que no puede admitirse y que es también causa de rechazo por motivos formales.

Por otra parte, el documento que se somete a consideración es el de la planificación hidrológica de la demarcación del Segura, pero esta planificación guarda una estrechísima relación de vinculación, en primer lugar, con disposiciones vigentes y con rango de ley que ordenan el aprovechamiento singular del Trasvase Tajo-Segura (leyes 21/1971, de 19 de junio; 50/1980, de 16 de octubre y 21/2015, de 20 de julio). Estas leyes reconocen un volumen máximo y unas dotaciones para diversos usos en las demarcaciones hidrográficas receptoras que, en tanto no se modifiquen dichas leyes, deben ser consideradas por el Plan Hidrológico del Tajo, en proceso de revisión, como un condicionante imperativo, considerando el Trasvase Tajo-Segura, como una «presión de extracción de agua caracterizada por las normas reguladoras del mismo».

Así lo han establecido sendas sentencias del Tribunal Supremo de 11 de marzo de 2019 (en recurso promovido por diversas organizaciones sociales y ambientales de Castilla-La Mancha, ROJ 1159/2019) y de 2 de abril de 2019 (en recurso promovido por la Junta de Castilla-La Mancha, ROJ 856/2019). Esto es, mientras el legislador estatal no modifique las leyes especiales del Trasvase Tajo-Segura, sus previsiones sobre asignaciones y volúmenes vinculan a la Administración, esto es, al planificador del Tajo (CHT) y al mismo Gobierno, al que le corresponde la aprobación final de los planes hidrológicos revisados. En el propio PHS que se examina, es importante precisar que la estimación de 295 hm³ que se asignan al trasvase Tajo-Segura no puede considerarse realmente como una asignación en el sentido jurídico del término, sino como una mera evaluación estadística a efectos del cálculo estimativo de los balances hídricos.

En segundo lugar, y en el marco de la importante consideración que se acaba de hacer, la planificación del Segura guarda vínculos muy estrechos con otras planificaciones relacionadas como son las del Tajo o, en menor medida pero también relevante, la del Júcar. En el caso del Tajo se condiciona de manera determinante las posibilidades de operación y disponibilidad de recursos asignados al trasvase Tajo-Segura, y en el caso del Júcar se afecta a numerosos aprovechamientos con aguas subterráneas de acuíferos compartidos entre ambas demarcaciones.

Esta estrechísima interrelación hace que la planificación del Segura no pueda contemplarse de forma aislada, al margen del contexto, sino que requiera ineludiblemente el conocimiento de esas otras planificaciones y la contemplación simultánea de todo el conjunto, en el obligado marco del respecto a la legislación aludida.

El borrador de PHS que se ha presentado ha sido elaborado sin conocer las determinaciones finales del PHT revisado, viéndose por tanto forzado a adoptar hipótesis y posibles escenarios sobre el PHT, que son imaginados por la CHS. Es absolutamente rechazable que un asunto de tal importancia reciba este tratamiento y quede abierto a meras suposiciones especulativas. Tal falta de rigor no ya técnico sino meramente procedimental, y la opacidad que se cierne sobre este importante asunto es





motivo más que suficiente para que la CARM muestre su completo rechazo a los documentos aportados, documentos que pueden tener su encaje en un contexto ya pasado de estudio de los problemas, pero que no lo tienen en la fase actual, donde es obligado aportar soluciones concretas.

En estos momentos, realizada la convocatoria del Consejo del Agua del Segura, y celebrándose ya su reunión, no se dispone aún de acceso público a la información de todos los PPHH revisados, impidiendo una correcta valoración del Plan que se somete a aprobación, y dando lugar a una situación de falta de transparencia e indefensión que no puede admitirse y que conduce a la CARM a un inexcusable pronunciamiento negativo.

No puede admitirse, a estas alturas del proceso, que la propuesta de PHS, bajo la fórmula de hipótesis y escenarios, esté asumiendo de hecho, tal y como se recoge en la memoria del propio plan, una reducción sustancial de los recursos hídricos con los que se puede contar en la demarcación del orden de 100 hm³ menos cada año, que suponen reducir el agua para riego del trasvase prácticamente a su mitad. Todos los balances hídricos y escenarios futuros de la cuenca del Segura dependen de esta magnitud fundamental, pero su concreción está abierta y pendiente de lo que finalmente resuelva una planificación, la del Tajo, que hoy también está abierta.

Pese a que las magnitudes de reducción de caudales no estén definitivamente fijadas, parece admitirse que esa reducción se va dar ineludiblemente, en cuantía significativa, y pendiente tan solo de fijar la magnitud final, como si tal reducción fuese un destino inevitable exigido por una providencia superior, y no una decisión política, con un sustento técnico muy débil y plagado de incertidumbres, tal y como se ha puesto de manifiesto en los diferentes Informes técnicos aportados al proceso por la CARM. Esas incertidumbres son inherentes a los procesos metodológicos apuntados en la aludida Instrucción de Planificación Hidrológica, y ello sin perjuicio del muy dudoso carácter normativo de esa Instrucción, que debe concebirse más bien como un elemento de motivación de algunas decisiones que se adopten, y no como un mandato normativo de referencia.

Otras determinaciones del PHS no están abiertas pero hacen un planteamiento que resulta inadmisibile para la CARM, como es la obligada condena al cierre de aprovechamientos de aquellas explotaciones situadas en acuíferos sobreexplotados y alejados de la costa (caso p.e. del Altiplano), cierre forzado al descartar de facto la posibilidad de aportes externos, y que cierra toda esperanza para la resolución de los problemas de esos territorios a medio y largo plazo.

Además, el propio borrador de PHS revisado pone de manifiesto la imposibilidad de alcanzar el buen estado en numerosas masas de agua de la demarcación, buen estado que constituye un objetivo básico de la planificación hidrológica y al que esta decisión de merma de recursos trasvasados, sea cual sea su magnitud final, contribuye a alejar.

Pese a todo, si finalmente se adoptase, es obligado proceder a una completa revisión del PHS para adaptarlo a la nueva realidad, revisar los objetivos ambientales, reevaluar





las garantías y condiciones de calidad de las aguas, y recalculan los costes de suministro ante los inevitables cambios tarifarios que van a producirse.

Por otro lado, y como se muestra en los Informes técnicos que la CARM ha aportado en el proceso de consultas, realizados por diferentes especialistas con metodologías distintas, los impactos socioeconómicos esperados por la anunciada reducción son en todo caso sustancialmente mayores que los señalados por la CHS, sin que se haya dispuesto hasta el momento de los análisis técnicos que los sustentan.

Como mera referencia del orden de magnitud, tanto en producción agraria, como en empleo generado, como en superficies afectadas y pérdidas patrimoniales, la afección es al menos el doble de la anunciada por la CHS.

En todo caso, el impacto socioeconómico es extraordinariamente elevado, y es necesario dar pasos más allá de su mera constatación. La CHS debe emprender todas las actuaciones administrativas que se encuentren en su mano para paliar este problema. Entre ellas, en su caso, la petición al MITERD del inicio del expediente de declaración de excepción por costes desproporcionados, tal y como se ha requerido en las alegaciones planteadas por la CARM, remitiendo con la petición la necesaria documentación acreditativa.

Por otra parte, las previsiones ofrecidas de tarifas de referencia para las aguas desaladas son inciertas e inconsistentes, en cuanto que el PHS convierte en estructural, debido a su vocación de permanencia en el ordenamiento, medidas de tipo coyuntural, como son las propias de un Decreto Ley de sequía, medidas cuya vigencia, en el caso de la fijación del coste del agua desalada, es siempre temporalmente limitada y, en estos momentos, corresponde únicamente al año 2022, según dispone el art.10 del RDL 4/2022 sobre medidas urgentes de apoyo al sector agrario por causa de la sequía.

En síntesis, múltiples razones expuestas, de naturaleza tanto formal como sustantiva, conducen al voto negativo de la CARM tanto a la propuesta de PHS propiamente dicho, que contiene un planteamiento sumamente dañino para el futuro del agua en la Región de Murcia, como al borrador de Informe del Consejo del Agua, que no cumple su función de Informe sobre las propuestas del PHS revisado, y se limita a relatar sucesos y conducir hacia una conclusión final aprobatoria, sin cuestionar en ningún momento el destino futuro al que se conduce a la demarcación del Segura, y de una forma que no resulta adecuada para la configuración de la voluntad del órgano colegiado en cuestión, que tiene en su mano decidir o rechazar la revisión realizada.

Desde la CARM entendemos que esta Junta de Gobierno no puede aceptar un planteamiento tan sumamente perjudicial para el organismo que, entre todos, debemos gobernar, y la CHS debe defender los intereses de la cuenca y rectificar el enfoque dado al PH propuesto.

Otro será quien, en su caso, y movido por otras razones, menoscabe los intereses de esta demarcación hidrográfica. Nunca puede ser el Organismo que tiene por objetivo su cuidado y mejora.





Se reiteran ante la CHS la totalidad de observaciones y propuestas aportadas por la CARM en el proceso de consultas, y se manifiesta el derecho de ejercer ante los tribunales cuantas acciones procedan en defensa de los intereses sociales, económicos y medioambientales de las personas y los territorios de la Región de Murcia, que pueden verse gravemente afectados por la planificación hidrológica ahora en tramitación.

José Sandoval Moreno

DIRECTOR GENERAL DEL AGUA

08/04/2022 23:24:07

SANDOVAL MORENO, JOSE

Esta es una copia auténtica imprimible de un documento electrónico administrativo archivado por la Comunidad Autónoma de Murcia, según artículo 27.3.c) de la Ley 39/2015. Los firmantes y las fechas de firma se muestran en los recuadros. Su autenticidad puede ser contrastada accediendo a la siguiente dirección: <https://sede.carm.es/verificardocumentos> e introduciendo el código seguro de verificación (CSV) CARM-3a02e095-b782-8d4c-00d2-00505696280



FECHA

Albacete, 12 de abril de 2022

NUESTRA REFERENCIA

ASUNTO

Voto particular al Consejo del Agua de la
Demarcación celebrado el 8/04/2022

SECRETARÍA GENERAL

CONFEDERACIÓN HIDROGRÁFICA DEL SEGURA

Plaza de Fontes, 1

CP 30001 Murcia

Con fecha 08/04/2022 se celebró la sesión plenaria del Consejo del Agua de la Demarcación Hidrográfica del Segura, en la Cámara Oficial de Comercio, Industria y Navegación, sita en la Plaza de San Bartolomé, nº 3 de Murcia. Como miembro del Consejo, se aporta a continuación escrito explicativo sobre el sentido del voto para incorporar al correspondiente informe.

VOTO PARTICULAR AL PLAN HIDROLÓGICO DEL SEGURA

En relación a los informes presentados en dicha reunión, cuya documentación se adjuntaba en la convocatoria: *“Informe del Organismo de cuenca sobre las propuestas, observaciones y sugerencias de la Propuesta del Proyecto del Plan Hidrológico de la Demarcación Hidrográfica del Segura 2022-2027”* e *“Informe del Consejo del Agua de la Demarcación Hidrográfica sobre la Propuesta del Proyecto del Plan Hidrológico de la Demarcación Hidrográfica del Segura 2022-2027 y su elevación al Gobierno”*, cabe señalar posibles afecciones a la región debidas a las modificaciones más significativas que se han incorporado en la Propuesta de Proyecto de Plan Hidrológico que será elevada para su aprobación. Los puntos más relevantes y las cuestiones que deben ser recogidas se describen a continuación:

En cuanto al epígrafe: *g) Se han establecido nuevos balances entre recursos disponibles y demandas a atender que incorporarían el resultado de la menor disponibilidad de recursos del trasvase Tajo-Segura*

Se desconoce la posible afección a las masas de agua de la provincia de Albacete, tanto a las situadas en la cabecera de la cuenca, al sureste, a las compartidas con el Demarcación Hidrográfica del Júcar, como al trasvase Júcar-Vinalopó.

Epígrafe: *h) Se ha mejorado con nuevas componentes el régimen de caudales ecológicos de los ríos de la demarcación.*



Afección a los usos dependientes de los ríos Taibilla y Mundo, como por ejemplo el abastecimiento a los núcleos de Yeste y Nerpio. Desconocimiento de la inclusión del estudio de la comunicación del embalse Fuensanta con el río Taibilla solicitada mediante escrito de fecha 8 de febrero de 2022 por la Mancomunidad Canales del Taibilla.

Epígrafe: m) *Se ha actualizado la información de las redes de control según las últimas previsiones de reporte de la Comisaría de Aguas*

Necesidad de indicar y analizar la información actualizada de las redes de control en las masas de agua subterránea de Ontur y Conejeros-Albatana.

Epígrafe: t) *Se ha modificado el artículo con los usos a los que se puede adscribir el agua que queda laminada en los embalses de defensa contra avenidas.*

Se desconoce la afección a los usos de los embalses Bayco, Boquerón y Los Charcos ubicados en la provincia, ni si la alegación presentada por la Agencia del Agua de Castilla-La Mancha ha sido recogida en la versión final de los documentos.

Epígrafe: u) *Se han incluido medidas para la mejora de la gestión coordinadas de las masas compartidas con las demarcaciones del Júcar, Guadalquivir y las del distrito hidrográfico mediterráneo de Andalucía.*

Estas medidas para la gestión coordinada de las masas de agua compartidas afectan en gran medida a la provincia de Albacete, por lo que es necesario conocer su alcance y la concreción de las medidas.

Epígrafe: w) *Se han incluido nuevas medidas para la mejora ambiental de cauces de la cabecera de la cuenca.*

Posible afección al abastecimiento y regadíos tradicionales ubicados en la provincia de Albacete como, por ejemplo, en el río Taibilla.

Epígrafe: x) *Se han incorporado medidas para la mejora del conocimiento y recopilación de antecedentes del valor de los regadíos históricos de la demarcación.*

Necesidad de concreción de las medidas en la zona alta de la cuenca

Todo ello, tal y como se indica en las alegaciones presentadas, con la finalidad de la mejora de las masas de agua de la provincia coordinado con la menor afección posible al desarrollo socioeconómico, ya que tanto la cabecera de la cuenca, como el sureste de Albacete se encuentran en riesgo de despoblación. Se resumen a continuación, los principales puntos, que deben estar recogidos en la versión final del Plan Hidrológico del Segura:



a) Incrementar abastecimiento con aguas superficiales a poblaciones, tanto en cantidad como en calidad de las aguas en la provincia de Albacete.

Incrementar el abastecimiento de poblaciones con cargo a aguas superficiales puede ser una más de las vías que coadyuven a equilibrar los balances de determinados acuíferos. Por ejemplo, en el abastecimiento de Hellín se carga exclusivamente contra aguas superficiales. Concretamente a esa importante población se le asigna “un volumen máximo de 3,3 hm³/año procedente del Canal de Hellín/río Mundo, garantizado con hasta 1 hm³/año de las aguas subterráneas de la masa de agua Boquerón”.

Además, es importante señalar que la zona del sureste de Albacete tiene grandes problemas en cuanto a la calidad de las aguas para consumo humano. Es imprescindible el estudio y ejecución de búsqueda de alternativas para municipios como Tobarra, Fuenteálamo, Ontur, Albatana, etc que presentan graves deficiencias en cuanto a calidad, incluyendo en el programa de medidas los estudios y actuaciones globales que puedan mejorar la zona señalada, máxime cuando en dicho programa de medidas no se ha incluido ninguna inversión en tema de calidad.

b) Profundizar en el conocimiento de las masas de agua subterráneas, en concreto en la zona geográfica del sureste de Albacete, tal y como se ha reconocido en el proceso de planificación de este ciclo, ya que en estas masas se observa en los últimos años una cierta tendencia al equilibrio que no se encuentra justificada por una reducción de los volúmenes extraídos.

Dicho conocimiento no tiene que estar basado únicamente en el estudio de la evolución de su recarga y en el conocimiento detallado de sus extracciones, sino también en su evolución piezométrica, representativa del conjunto de la masa de agua y no sólo de determinadas zonas.

Concretamente es necesario el mayor conocimiento de las masas de “Conejeros-Albatana” y “Ontur”, que afectan a la provincia de Albacete, en concreto a los municipios de Fuente Álamo, Montealegre del Castillo, Ontur, Albatana, Almansa, Hellín, Tobarra y Chinchilla de Montearagón. Que cómo se ha indicado en el punto anterior, también presentan problemas para la calidad de agua de consumo humano y es necesaria la búsqueda de recursos alternativos.

En este sentido se considera que antes de finalizar el procedimiento de declaración de riesgo de no alcanzar el buen estado cuantitativo de las masas de agua del sureste de Albacete habría que profundizar y caracterizar estas masas de agua de manera exhaustiva y profundizar en el conocimiento y la mejora de gestión de las masas de agua compartidas entre distintos ámbitos de planificación y precisamente por eso, es preciso mejorar el conocimiento de los acuíferos de esta zona para determinar hasta qué punto los piezómetros son representativos de los mismos, hasta qué punto llega realmente la



sobreexplotación o hasta qué punto esa supuesta “sobreexplotación” es transitoria y consecuencia de la inercia de las salidas naturales de los acuíferos. Y para ello, es indispensable la mejora de la red piezométrica de esas masas y completar los estudios hidrogeológicos de las mismas a fin de precisar su caracterización y afinar el conocimiento de sus balances.

- c) **Destinar a regadío el mayor volumen de agua regenerada posible, tanto de las depuradoras contempladas en el programa de medidas, como las que se encuentran actualmente en explotación o ejecución.**
- d) **Aprovechamiento de los volúmenes captados en las presas construidas para laminación de avenidas de Bayco, Los Charcos y El Boquerón, sin merma ni de su seguridad ni de la protección que dispensan, en usos de regadío en la provincia de Albacete.**

EL DELEGADO PROVINCIAL

